

**Информация  
о результатах проведения оценки качества  
организации и осуществления бюджетного процесса в  
сельских (городском) поселениях Омского  
муниципального района Омской области  
за 2011 год**

Оценка качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях Омского муниципального района Омской области (далее – оценка качества) за 2011 год проведена в соответствии с Порядком проведения оценки качества и Методикой расчета показателей качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях Омского муниципального района Омской области (далее - сельские (городское) поселения), утвержденными приказом Комитета от 30.12.2010 года № 110.

Расчет показателей осуществлялся на основании официальных статистических данных, данных отчетности об исполнении бюджетов сельских (городского) поселений по состоянию на 1 января 2012 года, документов и материалов, предоставляемых органами местного самоуправления сельских (городского) поселений по формам, письмам и запросам Комитета финансов и контроля Администрации Омского муниципального района, а также данных программных комплексов по исполнению бюджета «АС Бюджет» и «СКИФ».

Оценка показателей проводилась по четырем направлениям, отражающим отдельные элементы качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях:

- направление 1. Показатели управления кредиторской задолженностью бюджета сельского (городского) поселения;
- направление 2. Показатели управления доходами местного бюджета;
- направление 3. Показатели управления расходами местного бюджета;
- направление 4. Показатели, характеризующие уровень бюджетной дисциплины в сельском (городском) поселении;

По результатам проведенной оценки качества выявлено следующее:

Наилучшие результаты показали поселения:

- Розовское сельское поселение (26,9 балла).

Наиболее низкие результаты оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса показали поселения:

- Покровское сельское поселение (19,2 балла).

На основании оценки уровня качества организации и осуществления бюджетного процесса по итогам 2011 года сельским и городскому поселениям присвоены три степени качества:

- I степень качества (высокий уровень качества организации и осуществления бюджетного процесса) присвоена следующим сельским поселениям:

Розовское  
Дружинское  
Ачаирское  
Чернолучинское

- II степень качества (средний уровень качества организации и осуществления бюджетного процесса) присвоена следующим поселениям:

Ключевское  
Ростовкинское  
Морозовское  
Усть-Заостровское  
Омское  
Надеждинское  
Новотроицкое  
Андреевское  
Богословское  
Лузинское  
Пушкинское  
Красноярское  
Иртышское  
Троицкое

- III степень качества (низкий уровень качества организации и осуществления бюджетного процесса) присвоена следующим поселениям:

Калининское  
Новоомское  
Магистральное  
Петровское  
Комсомольское  
Покровское

В соответствии с приказом Комитета финансов и контроля Администрации Омского муниципального района от 29.04.2011 № 129 в Порядок проведения оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях Омского муниципального района, утвержденный приказом Комитета финансов и контроля Администрации Омского муниципального района от 30 декабря 2010 г. № 110, внесены изменения, устанавливающие, что сельским (городскому) поселениям, подписавшим Соглашения с Министерством финансов Омской области, присваиваются в

рейтинге наиболее низкие места, начиная с 24-го и далее в порядке убывания в соответствии с полученными ими значениями оценки.

Таким образом, к данной категории в 2011 году отнесены: Магистральное, Петровское, Покровское и Комсомольское сельские поселения в связи с несоблюдением ограничений, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации.

### **Направление 1. Показатели управления кредиторской задолженностью бюджета сельского (городского) поселения**

**Показатель Р1** «Индекс динамики просроченной кредиторской задолженности местного бюджета».

Максимальная оценка – 1 балл по данному показателю по итогам 2011 года присвоена всем сельским и городскому поселениям Омского муниципального района.

**Показатель Р2** «Объем просроченной кредиторской задолженности местного бюджета по оплате труда».

Максимальная оценка – 1 балл по данному показателю присвоена всем сельским и городскому поселениям Омского муниципального района.

### **Направление 2. Показатели управления доходами местного бюджета**

Фактическое исполнение по налоговым и неналоговым доходам (далее – доходы) консолидированного бюджета Омского муниципального района Омской области за 2011 год в разрезе уровней бюджетов характеризуется следующими данными:

#### ***Налоговые и неналоговые поступления в консолидированный бюджет Омского муниципального района Омской области в разрезе уровней соответствующих бюджетов за 2011 год***

Единица измерения: тыс. рублей

Уровень бюджета	Первоначальный план	Уточненный план на 2011 год	Исполнено за 2011 год	Исполнено за 2010 год	% выполнения уточненного плана	Рост/спад по отношению к аналогичному периоду прошлого года
Консолидированный бюджет Омского муниципального района	422 129,2	466 680,3	474 244,6	417 871,4	101,6	+ 56 373,2
Бюджет муниципального района	325 825,1	356 254,7	359 723,7	311 394,5	101,0	+ 48 329,2
Бюджеты городского и сельских поселений	96 304,1	110 425,6	114 520,8	106 476,9	103,7	+ 8 043,9

Первоначальный план на 2011 год по налоговым и неналоговым доходам бюджетов сельских (городского) поселений составлял 96 304,1 тыс. рублей, уточненный бюджет на 01.01.2012 года скорректирован в сторону увеличения на 14 121,5 тыс. рублей и составил 110 425,6 тыс. рублей. Фактически получено

доходов в сумме 114 520,8 тыс. рублей, исполнение составило 103,7% к уточненному плану. Рост поступлений по налоговым и неналоговым доходам за 2011 год по сравнению с аналогичным периодом прошлого года составил 8 043,9 тыс. руб. или 7,6%.

Вместе с тем, данный итог работы в совокупности по всем сельским (городскому) поселениям не в полном объеме раскрывает работу каждого поселения, поэтому является актуальным рассмотреть подробнее деятельность органов местного самоуправления в области финансово-бюджетной сферы каждого из поселений в разрезе следующих показателей:

**Показатель Р3 «Степень отклонения фактического объема налоговых и неналоговых доходов местного бюджета от прогнозируемого объема (без учета вносимых в течение года изменений)»**

Данный показатель характеризует точность планирования налоговых и неналоговых доходов на год, учитывающий полную налогооблагаемую базу поселения, всех налогоплательщиков, находящихся и зарегистрированных на территории каждого поселения, поэтому показатель Р3, прежде всего, ориентирован на приближение планируемых сумм к фактически поступившим в тот или иной бюджет.

Таким образом, 21 поселение при планировании первоначального бюджета на 2011 год не в полном объеме учли весь налоговый потенциал своей территории, плательщиков, находящихся и зарегистрированных в соответствующих поселениях, а именно (присвоена минимальная оценка 0 баллов): Андреевское, Ачаирское, Богословское, Дружинское, Иртышское, Калининское, Ключевское, Комсомольское, Красноярское, Лузинское, Магистральное, Морозовское, Надеждинское, Новотроицкое, Омское, Петровское, Покровское, Пушкинское, Розовское, Троицкое и Чернолучинское сельские (городское) поселения.

Остальные поселения более точно спрогнозировали поступления налоговых и неналоговых доходов в свой бюджет, а именно:

- Ростовкинское сельское поселение – 0,3 балла;
- Усть-Заостровское сельское поселение – 0,3 балла;
- Новоомское сельское поселение – 0,2 балла.

**Показатель Р4 «Доля налоговых и неналоговых доходов бюджета сельского (городского) поселения в общем объеме доходов местного бюджета»**

Максимальной оценки данного показателя в 1 балл не достигло ни одно из сельских (городского) поселений Омского муниципального района Омской области.

Оценку в 0,8 баллов достигли 7 сельских (городское) поселений с долей налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов бюджета более 50%, но менее 70%: Дружинское – 68,5%, Чернолучинское – 67,2%, Ростовкинское – 61,5%, Иртышское – 60,0%, Красноярское – 59,1%, Омское – 57,8%, Надеждинское – 53,3%.

8-ми сельским поселениям присвоена минимальная оценка в 0,3 балла (Богословское – 26,1%, Петровское – 23,4%, Комсомольское – 23,0%, Пушкинское – 22,7%, Ачаирское – 19,7%, Морозовское – 19,7%, Покровское – 18,9%, Магистральное – 13,2%), так как доля таких доходов минимальна.

Остальным 9-ти сельским поселениям присвоено среднее значение оценки в 0,5 балла (Андреевское, Калининское, Ключевское, Лузинское, Новоомское, Новотроицкое, Розовское, Троицкое, Усть-Заостровское).

Тем самым, данный показатель свидетельствует о том, что в основном бюджеты поселений на 50% состоят из безвозмездных перечислений из вышестоящих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и недостаточно активной работе Администраций сельских (городского) поселений по увеличению собираемости собственных доходов.

#### **Показатель Р5 «Процент исполнения налоговых и неналоговых доходов местного бюджета»**

Данный показатель свидетельствует о том, что в 5-ти сельских поселениях исполнение годовых бюджетных назначений по налоговым и неналоговым доходам составило менее 95,0%, что не соответствует рекомендациям Министерства финансов Омской области, таким поселениям оценка присвоена пропорционально достигнутому результату, согласно методики расчета:

- Калининское сельское поселение (88,5%) – 0,93 балла;
- Покровское сельское поселение (88,1%) – 0,93 балла;
- Морозовское сельское поселение (82,1%) – 0,86 балла

Остальные поселения достигли максимальной оценки по данному показателю, так как процент исполнения налоговых и неналоговых доходов составил 95,0% и более процентов.

**Показатель Р6 «Темп роста налоговых и неналоговых доходов бюджета сельского (городского) поселения в сравнении с аналогичным периодом прошлого года»** показал, что рост отсутствует у следующих 8-ми поселений:

- *Калининское сельское поселение* - сокращение поступлений по налоговым и неналоговым доходам на 195,8 тыс. рублей или на 12,4% по сравнению с 2010 годом (наблюдается сокращение поступлений по налогу на имущество физических лиц на 137,9 тыс. рублей или в 8,2 раза; недоимка на 01.01.2012 года составила 93,6 тыс. рублей, недоимка по земельному налогу составила 481,5 тыс. рублей);

- *Ключевское сельское поселение* - сокращение поступлений по налоговым и неналоговым доходам на 2 498,5 тыс. рублей или на 65,7% по сравнению с 2010 годом (по налогу на доходы физических лиц на 2 368,0 тыс. рублей или на 89,7% ввиду того, что в 2010 году ООО «Сибagroхолдинг» производил расчеты по заработной плате со своими сотрудниками за прошлые года; по единому сельскохозяйственному налогу на 307,3 тыс. рублей или в 5,1 раза в связи уменьшением налогооблагаемой ООО «Сибagroхолдинг»; по налогу на имущество физических лиц на 119,1 тыс. рублей или в 4,1 раза в связи с изменениями сроков уплаты);

- **Лузинское сельское поселение** - сокращение поступлений по налоговым и неналоговым доходам на 457,4 тыс. рублей или на 3,3% по сравнению с 2010 годом (по налогу на доходы физических лиц на 1 165,3 тыс. рублей или на 11,7%; по налогу на имущество физических лиц на 354,0 тыс. рублей или в 4,1 раза);

- **Морозовское сельское поселение** – сокращение поступлений по налоговым и неналоговым доходам на 930,1 тыс. рублей или на 39,7% по сравнению с 2010 годом (отсутствие роста объясняется накопленной задолженностью по налогам, на данный момент проходит процедура банкротства крупного налогоплательщика ОНО ЭПХ СибНИИП МНТЦ РАСХН «Племптица», ООО «Уют», а также списаны долги прошлых лет ЗАО ПК «ОША». Кроме того, в 3 квартале 2011 года произошло списание денежных средств в размере 947,3 тыс. рублей из бюджета Морозовского сельского поселения в пользу бюджета Иртышского сельского поселения в связи с неверным администрированием и зачислением в 2009 году доходов от продажи земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности, по причине указания в платежном поручении ОКАТО Морозовского сельского поселения);

- **Новоомское сельское поселение** - сокращение поступлений по налоговым и неналоговым доходам на 187,8 тыс. рублей или на 5,6% по сравнению с 2010 годом (по налогу на имущество физических лиц сокращение на 616,6 тыс. рублей или в 8,0 раза в связи с изменением сроков уплаты, недоимка на 01.01.2012 года составила 204,3 тыс. рублей; по земельному налогу на 142,3 тыс. рублей или практически на 15,3%, недоимка на 01.01.2012 года составила 515,4 тыс. рублей);

- **Пушкинское сельское поселение** - сокращение поступлений по налоговым и неналоговым доходам на 437,5 тыс. рублей или на 9,4% по сравнению с 2010 годом (по налогу на имущество физических лиц на 165,5 тыс. рублей или в 2,0 раза в связи с изменением сроков уплаты, недоимка на 01.01.2012 года составила 145,1 тыс. рублей; по земельному налогу на 333,8 тыс. рублей или на 38,3%, недоимка на 01.01.2012 года составила 445,0 тыс. рублей);

- **Ростовкинское сельское поселение** - сокращение поступлений по налоговым и неналоговым доходам на 652,4 тыс. рублей или на 9,0% по сравнению с 2010 годом (по налогу на доходы физических лиц на 150,6 тыс. рублей или на 2,3%, данная динамика в бюджете поселения сложилась в результате прекращения предпринимательской деятельности некоторыми индивидуальными предпринимателями; по налогу на имущество физических лиц на 585,4 тыс. рублей или в 9,4 раза, недоимка на 01.01.2012 года составила 189,9 тыс. рублей);

- **Усть-Заостровское сельское поселение** - сокращение поступлений по налоговым и неналоговым доходам на 797,9 тыс. рублей или на 35,2% по сравнению с 2010 годом (по налогу на имущество физических лиц на 818,3 тыс. рублей или в 4,0 раза в связи с изменением сроков уплаты, недоимка на 01.01.2012 года составила 175,1 тыс. рублей, по земельному налогу на 141,6 тыс. рублей или на 12,7%, недоимка на 01.01.2012 года составила 664,3 тыс. рублей).

Данным поселениям присвоена минимальная оценка показателя - 0 баллов.

Вместе с тем, самый значительный темп роста по налоговым и неналоговым доходам наблюдается у 16-ти поселений и им присвоена максимальная оценка показателя в 1 балл:

- **Омское сельское поселение** – темп роста составил 527,5% (поступления по налоговым и неналоговым доходам увеличились на 6 245,3 тыс. рублей по сравнению с 2010 годом) и связан в частности с перечислением кредиторской задолженности прошлых лет по арендной плате ООО «Титан-Агро» в сумме 2 325,0 тыс. рублей и заключением новых договоров аренды земельных участков, а также увеличения поступлений по налогу на доходы физических лиц на 334,5 тыс. рублей по сравнению с 2010 годом;

- **Надеждинское сельское поселение** – темп роста составил 172,1% (поступления по налоговым и неналоговым доходам увеличились на 1 904,0 тыс. рублей по сравнению с 2010 годом) и связан с перечислением кредиторской задолженности прошлых лет по арендной плате ООО «Титан-Агро», увеличением поступлений по налогу на доходы физических лиц и земельному налогу;

- **Новотроицкое сельское поселение** – темп роста составил 144,4% (поступления по налоговым и неналоговым доходам увеличились на 631,9 тыс. рублей по сравнению с 2010 годом) и связан с увеличением поступлением по налогу на доходы физических лиц и арендной платы;

- **Ачаирское сельское поселение** - темп роста составил 129,3%, поступления по налоговым и неналоговым доходам увеличились на 657,0 тыс. рублей по сравнению с 2010 годом (увеличились поступления по земельному налогу на 433,8 тыс. рублей или на 55,3% вместе с тем, недоимка по данному налогу в бюджете сельского поселения на 01.01.2012 года составила 379,7 тыс. рублей);

- **Розовское сельское поселение** - темп роста составил 123,9%, поступления по налоговым и неналоговым доходам увеличились на 679,3 тыс. рублей по сравнению с 2010 годом (увеличились поступления по арендной плате на 679,5 тыс. рублей или в 2,4 раза);

- **Чернолучинское городское поселение** - темп роста составил 121,2%, поступления по налоговым и неналоговым доходам увеличились на 868,9 тыс. рублей по сравнению с 2010 годом (наблюдается рост по налогу на доходы физических лиц на 923,4 тыс. рублей или на 47,7%);

- **Магистральное сельское поселение** - темп роста составил 116,2%, поступления по налоговым и неналоговым доходам увеличились на 345,9 тыс. рублей по сравнению с 2010 годом (увеличились поступления по налогу на доходы физических лиц на 120,4 тыс. рублей или на 19,8%, по земельному налогу на 253,3 тыс. рублей или на 69,2%);

- **Троицкое сельское поселение** - темп роста составил 116,0%, поступления по налоговым и неналоговым доходам увеличились на 419,2 тыс. рублей по сравнению с 2010 годом (увеличились поступления по налогу на доходы физических лиц на 397,8 тыс. рублей или на 81,4%, по земельному налогу на 146,6 тыс. рублей или на 12,4%, вместе с тем, недоимка по данному налогу в бюджете сельского поселения на 01.01.2012 года составила 273,7 тыс. рублей);

- **Петровское сельское поселение** - темп роста составил 113,7%, поступления по налоговым и неналоговым доходам увеличились на 201,6 тыс.

рублей по сравнению с 2010 годом (увеличились поступления по земельному налогу на 335,2 тыс. рублей или на 64,0%);

- **Андреевское сельское поселение** - темп роста составил 112,7%, поступления по налоговым и неналоговым доходам увеличились на 258,2 тыс. рублей по сравнению с 2010 годом (увеличились поступления по налогу на доходы физических лиц на 140,5 тыс. рублей или на 23,1%, поступления по земельному налогу на 73,2 тыс. рублей или на 5,8%, вместе с тем, недоимка по данному налогу в бюджете сельского поселения на 01.01.2012 года составила 571,7 тыс. рублей);

- **Иртышское сельское поселение** - темп роста составил 107,9%, поступления по налоговым и неналоговым доходам увеличились на 332,0 тыс. рублей по сравнению с 2010 годом (увеличились поступления по доходам от продажи земли на 845,7 тыс. рублей или в 6,3 раза в результате списания денежных средств в размере 947,3 тыс. рублей из бюджета Морозовского сельского поселения в пользу бюджета Иртышского сельского поселения в связи с неверным администрированием и зачислением в 2009 году доходов от продажи земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности, по причине указания в платежном поручении ОКАТО Морозовского сельского поселения, так же увеличились поступления по налогу на доходы физических лиц на 395,2 тыс. рублей или на 18,2%);

- **Комсомольское сельское поселение** - темп роста составил 107,6%, поступления по налоговым и неналоговым доходам увеличились на 97,4 тыс. рублей по сравнению с 2010 годом (наблюдается рост по налогу на доходы физических лиц на 43,3 тыс. рублей или на 6,6%; по земельному налогу на 70,2 тыс. рублей или на 16,9%, вместе с тем, недоимка по данному налогу в бюджете сельского поселения на 01.01.2012 года составила 267,1 тыс. рублей);

- **Дружинское сельское поселение** - темп роста составил 106,5%, поступления по налоговым и неналоговым доходам увеличились на 1 293,2 тыс. рублей по сравнению с 2010 годом (наблюдается рост по земельному налогу на 857,3 тыс. рублей или на 3,9%, по арендной плате рост составил 305,1 тыс. рублей или 34,6% (связано с увеличением количества сдаваемого в аренду муниципального имущества); по продаже муниципального имущества рост составил 723,0 тыс. рублей или в 15,2 раза;

- **Богословское сельское поселение** – темп роста составил 104,1%, поступления по налоговым и неналоговым доходам увеличились на 166,5 тыс. рублей по сравнению с 2010 годом и связан с продажей земельного участка под индивидуальное жилищное строительство в сумме 2 550,0 тыс. рублей;

- **Покровское сельское поселение** - темп роста составил 102,0%, поступления по налоговым и неналоговым доходам увеличились на 28,8 тыс. рублей по сравнению с 2010 годом (незначительно увеличились поступления по налогу на доходы физических лиц, единому сельскохозяйственному налогу, земельному налогу, арендной плате);

- **Красноярское сельское поселение** - темп роста составил 101,0%, поступления по налоговым и неналоговым доходам увеличились на 72,4 тыс. рублей по сравнению с 2010 годом (незначительно увеличились поступления по налогу на доходы физических лиц, по земельному налогу на 460,8 тыс. рублей).

**Показатель Р7 «Индекс динамики недоимки по местным налогам, подлежащим зачислению в местный бюджет»**

Общий размер недоимки по местным налогам поселений за 2010 год – 19 307,4 тыс. рублей, за 2011 год (нарастающим итогом) – 14 904,5 тыс. рублей, сокращение размера недоимки за 2011 год, по сравнению с 2010 годом, составило 4 402,9 тыс. рублей или на 29,5%.

Согласно положений Налогового кодекса Российской Федерации, местными налогами являются: налог на имущество физических лиц и земельный налог, при этом Бюджетный кодекс Российской Федерации определяет 100 %-ное зачисление данных налогов в бюджеты сельских (городского) поселений, следовательно, данные объемы поступлений и работа с недоимкой, как основной источник пополнения доходной части бюджета, непосредственно находится в интересах самого органа местного самоуправления поселения и его специалистов.

Однако, на сегодняшний день, недоимка по местным налогам существует в каждом поселении Омского муниципального района Омской области. Таким образом, максимальной оценки данного показателя не достигло ни одно сельское (городское) поселение.

Минимальная оценка в 0 баллов присвоена 10-ти поселениям в связи с допущением этими муниципальными образованиями существенного роста размера недоимки (либо оставшегося на уровне 2010 года) за 2011 год по сравнению с размером недоимки за 2010 год, а именно:

- Омское сельское поселение – 188,2%;
- Петровское сельское поселение – 138,5%;
- Ключевское сельское поселение – 135,5%;
- Комсомольское сельское поселение – 135,3%;
- Новотроицкое сельское поселение – 111,0%;
- Калининское сельское поселение – 102,2%;
- Розовское сельское поселение – 99,9%;
- Пушкинское сельское поселение – 98,2%;
- Покровское сельское поселение – 95,9%;
- Иртышское сельское поселение – 95,3%.

Остальным 14-ти поселениям присвоены следующие баллы:

- Богословскому, Лузинскому, Новоомскому сельским поселениям – 0,1 балла;
- Андреевскому, Красноярскому, Усть-Заостровскому сельским поселениям – 0,2 балла;
- Ростовкинскому и Чернолучинскому сельскому (городскому) поселениям – 0,3 балла;
- Ачаирскому, Дружинскому, Магистральному сельским поселениям – 0,4 балла;
- Морозовскому, Надеждинскому, Троицкому сельским поселениям – 0,6 балла.

**Показатель Р8 «Удельный вес недоимки по местным налогам в общем объеме налоговых доходов бюджета сельского (городского) поселения»**

Общий размер недоимки по местным налогам поселений за 2011 год составил 14 904,5 тыс. рублей, общий фактический объем налоговых доходов бюджетов сельских (городского) поселений составил 89 348,8 тыс. рублей, в целом по сельским (городскому) поселениям общий объем недоимки по местным налогам и сборам составляет 16,7% от общей суммы поступлений по налоговым и доходам поселений. Фактически недоимка по местным налогам – это резерв пополнения доходной части каждого сельского (городского) поселений и консолидированного бюджета Омского муниципального района. Следовательно, за 2011 год в бюджеты недополучено около 15 млн.рублей.

Максимальной оценки, равной 1 баллу, достигло Лузинское и Ростовкинское сельские поселения - удельный вес недоимки составил 4,3%.

По данным налогового органа недоимка по местным налогам числится в каждом поселении.

Наиболее высокий балл у следующих поселений:

- Морозовское сельское поселение (удельный вес недоимки – 6,6%) – 0,9 балла;
- Иртышское сельское поселение (удельный вес недоимки – 7,5%) – 0,9 балла;
- Чернолучинское городское поселение (удельный вес недоимки – 8,0%) – 0,9 балла;
- Дружинское сельское поселение (удельный вес недоимки – 10,1%) – 0,9 балла;
- Ключевское сельское поселение (удельный вес недоимки – 10,6%) – 0,9 балла;
- Надеждинское сельское поселение (удельный вес недоимки – 11,6%) – 0,9 балла;
- Омское сельское поселение (удельный вес недоимки – 13,9%) – 0,9 балла;
- Троицкое сельское поселение (удельный вес недоимки – 17,8%) – 0,8 балла;
- Пушкинское сельское поселение (удельный вес недоимки – 21,0%) – 0,8 балла;
- Розовское сельское поселение (удельный вес недоимки – 21,4%) – 0,8 балла;
- Красноярское сельское поселение (удельный вес недоимки – 22,9%) – 0,8 балла;
- Покровское сельское поселение (удельный вес недоимки – 24,6%) – 0,8 балла;
- Ачаирское сельское поселение (удельный вес недоимки – 24,8%) – 0,8 балла;
- Комсомольское сельское поселение (удельный вес недоимки – 28,4%) – 0,7 балла;
- Новоомское сельское поселение (удельный вес недоимки – 28,6%) – 0,7 балла;
- Андреевское сельское поселение (удельный вес недоимки – 29,0%) – 0,7 балла;
- Петровское сельское поселение (удельный вес недоимки – 29,0%) – 0,7 балла;
- Усть-Заостровское сельское поселение (удельный вес недоимки – 40,9%) – 0,6 балла;
- Калининское сельское поселение (удельный вес недоимки – 43,0%) – 0,6 балла;
- Магистральное сельское поселение (удельный вес недоимки – 45,0%) – 0,5 балла;
- Новотроицкое сельское поселение (удельный вес недоимки – 64,2%) – 0,4 балла
- Богословское сельское поселение (удельный вес недоимки – 91,2%) – 0,1 балла.

Минимальная оценка в 0 баллов не присвоена ни одному из сельских (городского) поселений.

**Показатель Р9** - исключен.

**Показатель Р10 «Доля межбюджетных трансфертов в общем объеме доходов поселения (за исключением субвенций)»**

Максимальной оценки, равной 1 баллу, не достигло ни одно поселение. Наиболее высокая оценка в 0,8 балла у следующих 7-ми поселений:

- Дружинское сельское поселение – 31,9%;
- Чернолучинское городское поселение – 33,1%;
- Ростовкинское сельское поселение – 39,6%;
- Иртышское сельское поселение – 41,4%;
- Красноярское сельское поселение – 42,1%;
- Омское сельское поселение – 42,6%;
- Надеждинское сельское поселение – 47,5%.

Минимальное значение показателя в 0,3 балла присвоено 9-ти сельским поселениям, так как в данных поселениях доля межбюджетных трансфертов в общем объеме доходов поселения (за исключением субвенций) самая значительная, а именно:

- Магистральное сельское поселение – 87,6%;
- Морозовское сельское поселение – 82,4%;
- Покровское сельское поселение – 82,2%;
- Ачаирское сельское поселение – 81,4%;
- Комсомольское сельское поселение – 79,3%;
- Петровское сельское поселение – 78,6%;
- Пушкинское сельское поселение – 78,0%;
- Богословское сельское поселение – 75,0%;
- Новоомское сельское поселение – 72,0%.

Значения в 0,5 баллов присвоены Андреевскому, Калининскому, Ключевскому, Лузинскому, Новотроицкому, Розовскому, Троицкому, Усть-Заостровскому сельским поселениям.

Результаты данного анализа свидетельствуют о применении в скором времени к данным поселениям действий статьи 136 Бюджетного Кодекса РФ, в соответствии с которой установлены условия предоставления межбюджетных трансфертов из областного бюджета, а именно:

- при превышении доли межбюджетных трансфертов размера **30%** в доходах бюджета поселения (без учета субвенций) такое поселение не имеет права устанавливать и исполнять расходные обязательства, не связанные с решением вопросов, отнесенных законодательством к полномочиям данного поселения (пункт 3 ст.136 Бюджетного кодекса РФ);

- при превышении доли межбюджетных трансфертов размера **70 %** в доходах бюджета поселения (без учета субвенций) в отношении данного поселения, кроме указанных, устанавливаются дополнительные меры (подписание соглашений с Министерством финансов Омской области о мерах по повышению эффективности бюджетных расходов и увеличению поступлений налоговых и неналоговых доходов, предоставление в Министерство финансов Омской области документов и материалов, необходимых для подготовки заключения о соответствии требованиям бюджетного законодательства РФ проекта бюджета поселения на очередной финансовый год, а также проведение не

реже одного раза в два года внешней проверки годового отчёта об исполнении бюджета поселения контрольными органами субъекта РФ (пункт 4 ст. 136 Бюджетного кодекса РФ, далее – БК РФ).

Учитывая вышеизложенное, по итогам исполнения бюджетов за 2011 год поселениям, на которых распространяется действие статьи 136 БК РФ, не может быть присвоено лидирующее место, несмотря на достигнутые показатели и качество организации и исполнения бюджетного процесса.

Поэтому всем Главам поселений Омского муниципального района необходимо на постоянной основе анализировать состав бюджета поселения, контролировать уровень поступлений межбюджетных трансфертов из бюджетов различных уровней, активизировать работу по собираемости и устранению имеющейся недоимки по собственным доходам.

**Показатель Р10.1 «Отношение дефицита бюджета сельского (городского) поселения к общему объему доходов бюджета поселения без учета объема безвозмездных поступлений»**

Согласно методики расчета показателей качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях Омского муниципального района Омской области всем поселениям присвоено по 1 баллу, так как значение показателя  $R10.1 \leq 10\%$ .

**Показатель Р10.2 «Индекс динамики дефицита бюджета сельского (городского) поселения»**

15-ти сельским поселениям присвоено максимальное значение балла в 1 балл, так как на 01.01.2012 года прослеживается положительная динамика к сокращению фактического размера дефицита бюджета сельского (городского) поселения, а именно: Ачаирскому, Дружинскому, Иртышскому, Калининскому, Комсомольскому, Морозовскому, Надеждинскому, Новотроицкому, Омскому, Петровскому, Покровскому, Розовскому, Ростовкинскому, Троицкому и Усть-Заостровскому сельским поселениям.

Остальным 9-ти сельским (городскому) поселениям по данному показателю присвоено 0 баллов, так как в бюджете поселений отсутствует динамика к сокращению размера дефицита бюджета поселений.

**Направление 3. Управление расходами местного бюджета**

В структуре расходов бюджетов поселений Омского муниципального района за 2011 год наибольший удельный вес составляют расходы бюджета Лузинского сельского поселения – 11,5 % и Дружинского сельского поселения – 9,2 %, наименьшую долю составляют: Калининское сельское поселение – 1,6 %, Новотроицкое сельское поселение – 2,0 % и Комсомольское – 2,1 %.

**Показатель Р11 «Уровень соблюдения нормативов формирования расходов на содержание и оплату труда органов местного самоуправления сельских (городского) поселений»**

Норматив формирования расходов на оплату труда и содержание органов местного самоуправления в 2011 году выдержан всеми сельскими и городским поселениями Омского муниципального района за исключением Покровского сельского поселения.

Максимальная оценка – 1 балл по данному показателю по итогам 2011 года присвоена всем сельским и городскому поселениям Омского муниципального района, за исключением Покровского сельского поселения.

### **Показатель Р12 «Доля расходов местного бюджета, направляемая на оплату труда всех категорий работников»**

На оплату труда всех категорий работников поселений в местных бюджетах по состоянию на 1.01.2012 года предусмотрено 109087,0 тыс.рублей, или 39,7 % от общего объема бюджетных ассигнований. При этом доля расходов, направляемая на оплату бюджетных услуг и решение других вопросов местного значения (за исключением оплаты труда) составляет, соответственно, 60,3 %.

Необходимо отметить, что наибольшая эффективность расходования бюджетных средств достигается при равном соотношении этих затрат, то есть 50% на 50 %.

Данный стандарт в расходах сельских (городского) поселений Омского муниципального района не наблюдается.

При стабильном состоянии бюджета и при условии недопущения кредиторской задолженности по оплате труда, достаточно высокую степень эффективности расходования бюджетных средств могут показать поселения и с более низким удельным весом в бюджете поселения расходов, приходящихся на оплату труда.

Этим поселениям по данному показателю по итогам 2011 года присвоена максимальная оценка – 1 балл, остальным поселениям Омского муниципального района присвоена оценка пропорционально достигнутому результату.

### **Показатель Р13 «Удельный вес расходов на оплату труда органов местного самоуправления сельских (городского) поселений»**

- в объеме расходов на содержание и оплату труда органов местного самоуправления;

- в объеме расходов, направляемых на оплату труда всех категорий работников».

Поселениям, в бюджетах которых затраты на оплату труда работников органов местного самоуправления поселений занимают не более 85 % в объеме расходов на содержание и оплату труда органов местного самоуправления, присвоена максимальная оценка – 1 балл. Такими поселениями являются Ачаирское и Лузинское сельские поселения.

Остальным поселениям Омского муниципального района присвоена минимальная оценка.

Поселениям, в бюджетах которых практически не остается средств на оплату бюджетных услуг и решение других вопросов местного значения, следует

проанализировать обоснованность расходования фонда оплаты труда, выплат, производимых из данного фонда, и, как следствие, провести оптимизацию этих затрат.

В общем фонде оплаты труда всех категорий работников поселений на оплату труда работников органов местного самоуправления приходится 42,8 %.

Таким образом, практически половина фонда оплаты труда направляется поселениями на оплату труда работников органов местного самоуправления, при этом предельный рубеж в 70 процентов поселениями не превышен.

Всем поселениям Омского муниципального района присвоена максимальная оценка – 1 балл.

#### **Показатель Р14 «Уровень обеспеченности бюджетными услугами 1 жителя поселения»**

Уровень обеспеченности бюджетными услугами 1 жителя поселения в среднем составил в 2011 году 2922,3 рубля. Необходимо отметить, что это 143,5 % от уровня 2010 года, который сложился в размере 2036,2 рубля на человека.

Самая низкая обеспеченность жителей бюджетными услугами в Троицком сельском поселении – 1541,5 рублей на человека, или 52,8 % от среднего уровня по району.

Также значительно ниже среднего уровня обеспеченность жителей бюджетными услугами отмечается в Комсомольском (1745,8 руб.) и Новоомском (1878,8 руб.) сельских поселениях. Данным поселениям присвоено 0 баллов.

Несколько выше результаты отмечены в Ключевском (2011,5 руб.), Иртышском (2070,9 руб.), Калининском (2104,4 руб.), Ростовкинском (2156,3 руб.), и Красноярском (2250,1 руб.) сельских поселениях. Данным поселениям присвоена оценка пропорционально результату – 0,7 балла.

Приближена к среднепоселенческому уровню (но не достигает 100 %) в Петровском (2359,7 руб.), Андреевском (2460,9 руб.) и Лузинском (2484 руб.) сельских поселениях. Данным поселениям присвоена оценка пропорционально результату – 0,8 балла.

Остальным поселениям присвоена максимальная оценка – 1 балл, поскольку бюджетные услуги в расчете на 1 жителя превышают среднепоселенческий уровень.

#### **Показатель Р15 «Уровень обеспеченности муниципальными услугами в сфере культуры, молодежной политики, физической культуры и спорта, предоставляемыми населению в расчете на 1 жителя поселения»**

Объем муниципальных услуг в сфере культуры, молодежной политики, физической культуры и спорта составляет 59305 тыс.рублей, или 21,6 % в структуре общего объема расходов поселений.

При этом более 40 % бюджетных назначений направляют на выполнение муниципальных услуг Комсомольское и Петровское сельские поселения.

Объем муниципальных услуг, предоставляемых населению в сфере культуры, молодежной политики, физической культуры и спорта, в расчете на 1 жителя поселения, в среднем составляет 630,3 рублей (за 2010 год - 520,8 рублей).

Самый большой разрыв (отставание) от среднепоселенческого показателя прослеживается в Ключевском сельском поселении – 65,1 рубля на 1 жителя, больше всего услуг в данном направлении (более одной тысячи рублей) предоставляется населению Ачаирского сельского поселения (1355,6 руб.), Пушкинского (1209,8 руб.), Омского сельского поселения (1168 руб.), Дружинского (1135 руб.), Петровского (1043,1 руб.) и Розовского (1034,2 руб.) на 1 человека.

В целом на содержание муниципальных учреждений поселениями направлено в 2011 году на 20 % больше средств, чем на содержание и оплату труда ОМСУ, а отдельными поселениями даже свыше, например, в Ачаирском в 2 раза больше, Петровском – в 1,5 раза больше, Розовском – в 1,6 раза, в Пушкинском - в 2 раза больше, в Дружинском сельском поселении превышение составляет 3,6 раза.

Однако, не во всех поселениях складывается благоприятная ситуация. Особенно низкое значение показателя отмечено в Ключевском сельском поселении, в котором на содержание муниципальных учреждений расходуется на 87 % меньше средств, чем на содержание и оплату труда ОМСУ, в Калининском, Магистральном и Усть-Заостровском сельских поселениях эти расходы ниже в 2 раза.

Максимальная оценка – 1 балл по данному показателю по итогам 2011 года присвоена Розовскому, Ачаирскому, Дружинскому, Чернолучинскому, Морозовскому, Омскому, Новотроицкому, Пушкинскому, Покровскому и Петровскому сельским поселениям Омского муниципального района.

Остальным поселениям Омского муниципального района присвоена минимальная оценка – 0 баллов.

#### **Показатель Р16 «Уровень соблюдения условий софинансирования расходов местного бюджета на выплату заработной платы работникам муниципальных учреждений сельских (городского) поселений»**

Оценка по данному показателю присвоена сельским и городскому поселениям Омского муниципального района в соответствии с достигнутым результатом.

#### **Показатель Р17 «Доля расходов местного бюджета, формируемых в рамках муниципальных целевых программ, в общем объеме расходов местного бюджета»**

Необходимо с положительной стороны отметить поселения, в бюджетах которых предусматриваются ассигнования на реализацию долгосрочных целевых программ. В 2009 году это Дружинское, Ростовкинское и Усть-Заостровское сельские поселения, в 2010 году – опять же Дружинское и Ростовкинское сельские поселения, в 2011 году – Омское, Ачаирское, Ростовкинское, Красноярское, Комсомольское и Иртышское сельские поселения.

Помимо необходимости и целесообразности внедрения программно-целевого метода планирования бюджетных ассигнований, практика наличия в муниципальном образовании долгосрочных целевых программ, направленных на

развитие территории данного образования, является ключевым моментом при отборе муниципальных образований на предмет выделения субсидий (в первую очередь, инвестиционных) из областного бюджета.

По итогам 2011 года все поселения, за исключением указанных выше, получили минимальную оценку – 0 баллов.

#### **Показатель Р18 «Степень освоения межбюджетных трансфертов, поступающих из областного и районного бюджетов»**

За 2011 год на счета сельских (городского) поселений Омского муниципального района поступило 168 079,3 тыс. рублей, из них 2,04 % или 3 430,2 тыс. рублей по состоянию на 1 января 2012 года остались не востребованными.

В данном показателе не учитываются иные межбюджетные трансферты на стимулирование социально-экономического развития поселений по итогам распределения грантов за достижение наилучших значений показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы поселений.

Больше всего средств – 648,2 тыс.руб., или 10,5 % от поступившего объема, не освоено в Покровском сельском поселении.

Еще у 3-х поселений на счетах находится в общей сложности более 5 % средств от поступившего в эти поселения объема межбюджетных трансфертов.

По результатам работы за 2011 год в полном объеме освоены межбюджетные трансферты следующими поселениями:

- Богословское сельское поселение;
- Магистральное сельское поселение;
- Надеждинское сельское поселение;
- Новотроицкое сельское поселение;
- Пушкинское сельское поселение;
- Омское сельское поселение.

#### **Направление 4. Показатели, характеризующие уровень бюджетной дисциплины в сельском (городском) поселении**

##### **Показатель Р19 «Наличие фактов нарушения сроков предоставления в Комитет финансов и контроля информации по вопросам планирования и исполнения местного бюджета»**

1. Предоставление бухгалтерской отчетности. Практически все поселения допускали нарушения сроков предоставления квартальной бухгалтерской отчетности за 2011 год в отдел казначейского исполнения, бухгалтерского учета и отчетности Комитета финансов и контроля. Только по 3-м поселениям вовремя сдавалась отчетность, это Комсомольское, Новотроицкое и Усть-Заостровское сельские поселения.

2. Сроки предоставления Решения о бюджете сельского (городского) поселения на 2011 год в части изменения приложений по главным администраторам доходов бюджета в срок до 1 апреля 2011 года в Комитет финансов и контроля в установленные сроки произведено 22-мя поселениями, 2

поселения предоставили вышеуказанные изменения с нарушением сроков: Андреевское и Ростовкинское сельские поселения. Данным поселениям присвоено минимальное значение оценки показателя в 0 баллов.

Сроки предоставления и качество пояснительных записок по доходной части бюджета за 2011 год – в телефонограмме Комитета финансов и контроля от 29.06.2011 года № 01-24/902 было указано о необходимости предоставления с пояснительной запиской всех писем и обращений в Межрайонную ИФНС России № 13 по Омской области по вопросам работы с недоимкой по местным налогам и сборам, а также по фактам выявления наличия предприятий и организаций, осуществляющих свою деятельность на территории соответствующего сельского (городского) поселения, но не зарегистрированных в качестве налогоплательщиков. Кроме того, анализ исполнения по доходной части должен быть полным, развёрнутым, с указанием причин неисполнения по каждому доходному источнику и конкретных ситуаций, повлекших неисполнение того или иного доходного источника бюджета поселения.

Таким образом, предоставление пояснительных записок за 2011 год характеризуется следующими показателями:

– Андреевское сельское поселение – 3 ошибки (0,5 балла).

За 1, 3, 4 кварталы пояснительная записка предоставлялась с несоблюдением одного из требований вышеуказанного письма. За 2 квартал пояснительная записка предоставлена в указанные сроки и соответствующего содержания;

– Ачаирское сельское поселение – 1 ошибка (0,8 балла).

За 1, 2, 3 кварталы пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания. За 4 квартал пояснительная записка предоставлена с несоблюдением одного из требований вышеуказанного письма;

– Богословское сельское поселение – 1 ошибка (0,8 балла).

За 1, 2, 3 кварталы пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания. За 4 квартал пояснительная записка предоставлена с несоблюдением одного из требований вышеуказанного письма;

– Дружинское сельское поселение – 5 ошибок (0,2 балла).

За 1, 2, 3 кварталы пояснительная записка предоставлялась с несоблюдением одного из требований вышеуказанного письма. За 4 квартал пояснительная записка предоставлена с нарушением сроков предоставления и без приложения обращений в налоговый орган;

– Иртышское сельское поселение – 1 ошибка (0,8 балла).

За 1, 3, 4 кварталы пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания. За 2 квартал пояснительная записка предоставлена с несоблюдением одного из требований вышеуказанного письма;

– Калининское сельское поселение – 2 ошибки (0,7 балла).

За 1, 3 кварталы пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания. За 2, 4 квартал пояснительная записка предоставлена с несоблюдением одного из требований вышеуказанного письма;

– Ключевское сельское поселение – 3 ошибки (0,5 балла).

За 1, 3 кварталы пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания. За 2 квартал пояснительная записка предоставлена с несоблюдением одного из требований вышеуказанного письма.

За 4 квартал пояснительная записка предоставлена с нарушением сроков предоставления и без приложений обращений в налоговый орган;

– Комсомольское сельское поселение – 2 ошибки (0,7 балла).

За 1, 3 кварталы пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания. За 2, 4 квартал пояснительная записка предоставлена с несоблюдением одного из требований вышеуказанного письма;

– Красноярское сельское поселение – 2 ошибки (0,7 балла).

За 1, 2, 3 кварталы пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания. За 4 квартал пояснительная записка предоставлена с нарушением сроков предоставления и без приложения обращений в налоговый орган;

– Лузинское сельское поселение – 3 ошибки (0,5 балла).

За 3 кварталы пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания. За 1, 2, 4 квартал пояснительная записка предоставлена с несоблюдением одного из требований вышеуказанного письма;

– Магистральное сельское поселение – 2 ошибки (0,7 балла).

За 1, 3 кварталы пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания. За 2, 4 квартал пояснительная записка предоставлена с несоблюдением одного из требований вышеуказанного письма;

– Морозовское сельское поселение – 2 ошибки (0,7 балла).

За 2, 3 кварталы пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания. За 1, 4 квартал пояснительная записка предоставлена с несоблюдением одного из требований вышеуказанного письма;

– Надеждинское сельское поселение – 4 ошибки (0,3 балла).

За 3 квартал пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания. За 1, 2 кварталы пояснительная записка предоставлена с несоблюдением одного из требований вышеуказанного письма. За 4 квартал пояснительная записка предоставлена с нарушением сроков предоставления и без приложений обращений в налоговый орган;

– Новоомское сельское поселение – 1 ошибка (0,8 балла).

За 1, 2, 3 кварталы пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания. За 4 квартал пояснительная записка предоставлена с несоблюдением одного из требований вышеуказанного письма;

– Новотроицкое сельское поселение – 3 ошибки (0,5 балла).

За 1, 3 кварталы пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания. За 2 квартал пояснительная записка предоставлена с несоблюдением одного из требований вышеуказанного письма. За 4 квартал пояснительная записка предоставлена с нарушением сроков предоставления и без приложений обращений в налоговый орган;

– Омское сельское поселение – 5 ошибок (0,3 балла).

За 1 квартал пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания. За 2 квартал пояснительная записка предоставлена с несоблюдением одного из требований вышеуказанного письма. За 3 квартал пояснительная записка не предоставлена, тем самым сорваны сроки предоставления консолидированной объяснительной записки Омского муниципального района Омской области в Министерство финансов Омской

области. За 4 квартал пояснительная записка предоставлена с нарушением сроков предоставления и без приложений обращений в налоговый орган;

– Петровское сельское поселение – 6 ошибок (0,0 баллов).

За 1, 2 кварталы пояснительная записка не предоставлена, тем самым сорваны сроки предоставления консолидированной объяснительной записки Омского муниципального района Омской области в Министерство финансов Омской области. За 3 квартал пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания. За 4 квартал пояснительная записка предоставлена с нарушением сроков предоставления и без приложений обращений в налоговый орган;

– Покровское сельское поселение – 2 ошибки (0,7 балла).

За 2, 3 кварталы пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания. За 1, 4 квартал пояснительная записка предоставлена с несоблюдением одного из требований вышеуказанного письма;

– Пушкинское сельское поселение – 3 ошибки (0,5 балла).

За 3 квартал пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания. За 1, 2, 4 квартал пояснительная записка предоставлена с несоблюдением одного из требований вышеуказанного письма;

– Розовское сельское поселение – 0 ошибок (1 балла).

За все 4 квартала пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания;

– Ростовкинское сельское поселение – 1 ошибка (0,8 балла).

За 1, 2, 3 кварталы пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания. За 4 квартал пояснительная записка предоставлена с несоблюдением одного из требований вышеуказанного письма;

– Троицкое сельское поселение – 1 ошибка (0,8 балла).

За 1, 2, 3 кварталы пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания. За 4 квартал пояснительная записка предоставлена с несоблюдением одного из требований вышеуказанного письма;

– Усть-Заостровское сельское поселение – 2 ошибки (0,7 балла).

За 1, 3 кварталы пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания. За 2, 4 квартал пояснительная записка предоставлена с несоблюдением одного из требований вышеуказанного письма;

– Чернолучинское городское поселение – 1 ошибка (0,8 балла).

За 1, 2, 3 кварталы пояснительная записка предоставлялась в указанные сроки и соответствующего содержания. За 4 квартал пояснительная записка предоставлена с несоблюдением одного из требований вышеуказанного письма.

3. Сроки предоставления писем Сбербанку по новым кодам бюджетной классификации – в установленные сроки (до 18 января 2012 года) данные письма предоставили 19 сельских (городское) поселений (Андреевское, Ачаирское, Богословское, Иртышское, Калининское, Ключевское, Комсомольское, Лузинское, Магистральное, Морозовское, Надеждинское, Новоомское, Новотроицкое, Покровское, Розовское, Ростовкинское, Троицкое, Усть-Заостровское, Чернолучинское).

5-ть поселений нарушили указанные сроки, а именно: Дружинское, Красноярское, Омское, Петровское, Пушкинское сельские поселения.

4. Сроки предоставления Решений о бюджетах сельских (городского) поселений на 2012 год – срок предоставления данной информации был установлен до 20 декабря 2011 года. Указанные сроки нарушили следующие 3 поселения: Калининское, Покровское, Усть-Заостровское сельские поселения. Остальные 21 сельские (городское) поселения предоставили Решения о бюджете на 2012 год в установленные сроки.

5. Сроки предоставления Распоряжений о наделении полномочий администратора доходов – срок предоставления данной информации был установлен до 20 декабря 2011 года. Указанные сроки нарушили следующие 3 поселения: Иртышское, Калининское, Покровское сельские поселения. Остальные 21 сельские (городское) поселения предоставили указанную информацию в установленные сроки.

6. Сроки предоставления Решений по земельному налогу (изменения) – срок предоставления данной информации был установлен до 5 декабря 2011 года. Указанные сроки нарушили следующие 16 поселений: Андреевское, Дружинское, Иртышское, Ключевское, Комсомольское, Красноярское, Магистральное, Морозовское, Надеждинское, Новоомское, Новотроицкое, Петровское, Покровское, Ростовкинское, Троицкое, Усть-Заостровское сельские поселения. Остальные 8-мь сельских (городское) поселений предоставили указанную информацию в установленные сроки. До сих пор (!) публикацию в средстве массовой информации данного Решения не предоставили: Магистральное и Новоомское сельские поселения.

В общей сложности за 2011 год произведено 197 нарушений сроков предоставления в Комитет финансов и контроля информации по вопросам планирования и исполнения местного бюджета.

Всеми поселениями допускались нарушения сроков, при этом самое большое количество нарушений сроков допущено Дружинским и Петровским сельскими поселениями – по 16 нарушений.

По данному показателю оценка выставлена пропорционально количеству допущенных нарушений.

### **Показатель Р20 «Количество ошибок в информации, предоставляемой по запросам Комитета финансов и контроля»**

1. Ошибки в Решении о бюджете сельского (городского) поселения на 2011 год в части изменения приложения по главным администраторам доходов бюджета.

Анализируя правильность заполнения и корректность оформления (шаблоны правильного оформления и пояснения к ним были доведены до каждого поселения) вышеуказанных решений, выявлено следующее:

- Магистральное сельское поселение – допущено 2 ошибки;
- Надеждинское сельское поселение – допущено 2 ошибки;
- Ростовкинское сельское поселение – допущено 2 ошибки;
- Троицкое сельское поселение – допущено 2 ошибки;
- Дружинское сельское поселение – допущена 1 ошибка;
- Иртышское сельское поселение – допущена 1 ошибка;
- Красноярское сельское поселение – допущена 1 ошибка;

- Новотроицкое сельское поселение – допущена 1 ошибка;
- Петровское сельское поселение – допущена 1 ошибка;
- Усть-Заостровское сельское поселение – допущена 1 ошибка.

Вышеуказанным сельским поселениям присвоена оценка пропорционально количеству допущенных нарушений согласно методики расчета.

Остальным сельским и городскому поселениям Омского муниципального района присвоена максимальное значение показателя в 1 балл.

## 2. Ошибки в проектах Решений «О бюджете сельского (городского) поселений на 2012 год»:

Основными ошибками являются (хотя образцы проектов бюджетов в электронном виде и на бумажных носителях были доведены до каждого поселения): неверно указаны коды глав по главным администраторам доходов и источникам финансирования дефицита бюджета в приложениях (надо было с 601-624); указаны недействующие КБК (код и текстовка); наименование приложений к Решению не совпадает с их указанием в текстовой части Решения; неправильно рассчитаны следующие бюджетные показатели: предельный объём муниципального долга и предельный объём расходов на обслуживание муниципального долга; неверное заполнение КБК в приложении по источникам финансирования дефицита бюджета («510» КБК) и т.д.

## 3. Ошибки в уточненном решении о бюджете на текущий год по расходной части бюджета.

Ошибки, допущенные поселениями в первоначальном решении о бюджете, после замечаний и рекомендаций, полностью устранены.

В результате всем сельским и городскому поселениям Омского муниципального района присвоена максимальное значение показателя в 1 балл.

## 4. Ошибки при сдаче годовой бюджетной отчетности.

При сдаче годовой бюджетной отчетности за 2011 год 16-ю сельскими (городским) поселениями были допущены грубые ошибки, в том числе:

- возникали проблемы по отражению операций, связанных с получением имущества из бюджета муниципального района в части объектов нефинансовых активов - не была обеспечена своевременная постановка на учет полученного имущества, что повлекло за собой искажение данных бухгалтерского учета;
- во многих поселениях в бюджетном учете отсутствуют операции по администрированию доходов, а именно начислению платежей, учету их поступлений, что искажает данные бухгалтерского учета и отчетности;
- имело место наличие расхождений с показателями Отделения Федерального казначейства Омской области по Омскому району;
- допускалось предоставление бюджетной отчетности не в полном объеме;
- возникали проблемы по предоставлению кредиторской (дебиторской) задолженности – формы 169, 159, предоставленные посредством программного продукта Скиф, не соответствовали данным справочной таблицы «Информация о состоянии текущей кредиторской (дебиторской) задолженности», что повлекло за собой искажение данных бухгалтерского учета;
- некоторые формы бухгалтерской отчетности не соответствовали требованиям инструкции 191н;
- допускалось предоставление бюджетной отчетности не в полном объеме.

Наибольшее количество нарушений допущено в Калининском (8), Иртышском (7), Богословском (6), Новоомском (6), Лузинском (5) сельских поселениях.

При этом следует отметить грамотность и высокую степень ответственности главных бухгалтеров Комсомольского, Новотроицкого, Омского, Розовского, Чернолучинского сельских (городского) поселений при сдаче годовой отчетности за 2011 год.

В общей сложности за 2011 год допущено 326 ошибок в информации, предоставленной по запросам Комитета финансов и контроля.

По данному показателю максимальной оценки в 1 балл не достигло ни одно поселение, всем поселениям оценка выставлена пропорционально количеству допущенных нарушений.

**Показатель Р21 «Наличие ошибок в письмах на уточнение невыясненных поступлений в части обязательных реквизитов для создания уведомления об уточнении вида и принадлежности платежа»**

Невыясненные поступления по администратору доходов 002 (в 2011 году) уточняются путем создания уведомлений об уточнении вида и принадлежности платежей специалистом Комитета финансов и контроля на основании писем, созданных специалистом Администрации соответствующего поселения, поэтому правильное восстановление кассового расхода напрямую зависит от тех реквизитов, которые указаны в письме. На сегодняшний момент специалисты некоторых поселений путают либо совсем не знают кодов доходной и расходной классификации, а именно:

– Иртышское сельское поселение – 2 ошибки (0,5 балла).

В 1 квартале в соответствующем письме не указывают мероприятие к расходному коду бюджетной классификации в двух случаях;

– Калининское сельское поселение – 2 ошибки (0,5 балла).

Во 2 квартале в соответствующем письме неправильно указывают код бюджетной классификации и лицевой счет;

– Комсомольское сельское поселение – 1 ошибка (0,8 балла).

В 1 квартале в соответствующем письме неправильно указывают мероприятие к расходному коду бюджетной классификации;

– Лузинское сельское поселение – 2 ошибки (0,5 балла).

В 1 квартале в соответствующем письме неправильно указывают СубКЭСР к расходному коду бюджетной классификации в двух случаях;

– Новоомское сельское поселение – 3 ошибки (0,3 балла).

В 1 квартале в соответствующем письме не указывают мероприятие к расходному коду бюджетной классификации в двух случаях. В 4 квартале в соответствующем письме для восстановления расходной статьи бюджетной классификации не правильно указан код бюджетной классификации;

– Новотроицкое сельское поселение – 1 ошибка (0,8 балла).

В 3 квартале в соответствующем письме для восстановления расходной статьи бюджетной классификации не указан договор, по которому производилась оплата денежных;

– Петровское сельское поселение – 1 ошибка (0,8 балла).

Во 2 квартале в соответствующем письме не указывают лицевой счет к расходному коду бюджетной классификации;

– Покровское сельское поселение – 1 ошибка (0,8 балла).

В 3 квартале указан неверный лицевой счёт, на котором отсутствуют денежные средства;

- Пушкинское сельское поселение – 1 ошибка (0,8 балла).

В 1 квартале в соответствующем письме не указывают вид расходов к расходному коду бюджетной классификации;

– Розовское сельское поселение – 1 ошибка (0,8 балла).

В 1 квартале в соответствующем письме не указывают мероприятие к расходному коду бюджетной классификации;

– Троицкое сельское поселение – 4 ошибки (0,0 балла).

В 1 квартале в соответствующем письме неправильно указывают СубКЭСР к расходному коду бюджетной классификации. Во 2 квартале неправильно указывают мероприятие к расходному коду бюджетной классификации. В 3 квартале неправильно указывают мероприятие к расходному коду бюджетной классификации. В 4 квартале неправильно указывают мероприятие к расходному коду бюджетной классификации.

– Усть-Заостровское сельское поселение – 3 ошибки (0,3 балла).

Во 2 квартале в соответствующем письме не указывают лицевой счет, тип средств и мероприятие к расходному коду бюджетной классификации;

– Чернолучинское городское поселение – 2 ошибки (0,5 балла).

Во 2 квартале в соответствующем письме неправильно указывают код бюджетной классификации и мероприятие.

Данные ошибки затрудняют и затягивают работу специалистов Комитета финансов и контроля при взаимодействии с органами федерального казначейства, а также приводят к накоплению сумм, поступивших на код «Невыясненные поступления, зачисляемые в бюджеты поселений». С целью недопущения таких ошибок в 2012 году всем специалистам поселений без исключения необходимо изучить и применять на практике Приказ Минфина РФ от 21.12.2011 № 180н "Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации», вступивший в силу с 01.01.2012 года.

Кроме того, в приемной Комитета финансов и контроля Администрации Омского муниципального района Омской области (каб. 409а) располагается рабочее место администратора доходов бюджета сельского (городского) поселения под рабочим названием «Система электронного документооборота с Управлением федерального казначейства по Омской области» (далее – СЭД), в котором отражаются все поступления по администратору 002 (в 2011 году) 601-624 (в 2012 и последующих годах). Также по СЭДу через вкладку «Документы» - «Кассовое обслуживание» приходят от УФК по Омской области «Запросы на уточнение вида и принадлежности платежа» - документ, который свидетельствует о факте наличия на коде бюджетной классификации 100 117 01010 01 6000 180 – «Невыясненные поступления, зачисляемые в федеральный бюджет» УФК по Омской области денежных средств, которые необходимо уточнить в соответствующий бюджет сельского (городского) поселения Омского муниципального района Омской области либо отказаться в пользу вышеуказанного кода бюджетной классификации. Одним словом, на коде 100 117

01010 01 6000 180 отражаются потенциально возможные к поступлению в бюджет поселения доходы, поэтому каждому специалисту-финансисту поселения необходимо проводить работу по уточнению вышеуказанных сумм.

Так, за 2011 год в адрес сельских (городского) поселений УФК по Омской области отправлено следующее количество запросов по СЭДУ администраторов доходов:

- Андреевское сельское поселение – 1 запрос на сумму 500,0 рублей (уточнен);
- Ачаирское сельское поселение – 159 запросов на сумму 48 447,69 рублей (уточнено 158 на сумму 43 311,69 рублей);
- Богословское сельское поселение – 12 запросов на сумму 7 300,0 рублей (уточнено);
- Дружинское сельское поселение – 42 запросов на сумму 14 903,0 рублей (уточнено);
- Иртышское сельское поселение – 28 запросов на сумму 2 705,0 рублей (уточнено 24 на сумму 2 530,0 рублей);
- Калининское сельское поселение – 10 запросов на сумму 59 018,31 рублей (уточнено 6 на сумму 55 677,87 рублей);
- Ключевское сельское поселение – 15 запросов на сумму 24 023,2 рублей (уточнено 14 на сумму 23 823,2 рублей);
- Комсомольское сельское поселение – 1 запрос на сумму 100,0 рублей (не уточнен);
- Красноярское сельское поселение – 29 запросов на сумму 17 909,11 рублей (уточнено 28 на сумму 17 609,38 рублей);
- Лузинское сельское поселение – 9 запросов на сумму 2 795,0 рублей (уточнено);
- Магистральное сельское поселение сельское поселение – запросы отсутствуют;
- Морозовское сельское поселение – 25 запросов на сумму 5 385,0 рублей (уточнено 21 на сумму 4 585,0 рублей);
- Надеждинское сельское поселение – 14 запросов на сумму 14 042,04 рублей (уточнено 9 на сумму 9 469,92 рублей);
- Новоомское сельское поселение – 15 запросов на сумму 63 900,0 рублей (уточнено);
- Новотроицкое сельское поселение – 3 запроса на сумму 138 275,0 рублей (уточнено 2 на сумму 95 000,0 рублей);
- Омское сельское поселение – 95 запросов на сумму 29 970,0 рублей (уточнено 59 на сумму 12 650,0 рублей);
- Петровское сельское поселение – 69 запросов на сумму 13 310,1 рублей (уточнено 67 на сумму 11 945,1 рублей);
- Покровское сельское поселение – 18 запросов на сумму 689 893,07 рублей (уточнено 17 на сумму 689 693,07 рублей);
- Пушкинское сельское поселение – 26 запросов на сумму 7 546,04 рублей (уточнено);
- Розовское сельское поселение – 82 запроса на сумму 19 989,29 рублей (уточнено);

- Ростовкинское сельское поселение – 8 запросов на сумму 1 270,0 рублей (уточнено);
- Троицкое сельское поселение – 12 запросов на сумму 48 118,0 рублей (уточнено 11 на сумму 45 118,0 рублей);
- Усть-Заостровское сельское поселение – 32 запросов на сумму 185 692,9 рублей (уточнено 24 на сумму 34 192,9 рублей);
- Чернолучинское городское поселение – 1 запрос на сумму 31 187,37 рублей (уточнено).

Кроме того, в бюджетах Новотроицкого и Омского сельских поселений числятся поступления, неуточненные в 2011 году, в размере 43 275,0 рублей и 9 360 рублей соответственно, которые необходимо уточнить в 2012 году.

Практика показывает, что большая часть специалистов поселений не работает в СЭДе и не ведет учет поступивших и уточненных сумм доходов (этим занимаются специалисты Комитета финансов и контроля), что противоречит пункту 2 статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, поэтому Комитет финансов и контроля Администрации Омского муниципального района Омской области **настоятельно** рекомендует финансистам поселений 1 раз в неделю посещать СЭД администратора доходов и производить запуск внешней почтовой системы с УФК по Омской области с целью получения входящей документации и уточнения невыясненных поступлений.

**Показатель Р22 «Количество ошибок заполнения документов в части ведения в программном комплексе сводной бюджетной росписи и кассового плана исполнения бюджета сельского (городского) поселения»**

На постоянной основе большая часть сельских (городского) поселений допускают ошибки по ведению бюджетной росписи и кассового плана по доходам, расходам и источникам их финансирования в программном комплексе в ЕСУ БП. Причина данных ошибок в безответственном отношении специалистов сельских (городского) поселений к своим должностным обязанностям. Вследствие чего, такие ошибки приводят к искажению данных консолидированной бюджетной отчетности, предоставляемой в Министерство финансов Омской области, и служат понижающими показателями в оценке мониторинга качества управления финансами Омского муниципального района, проводимого ежеквартально Министерством финансов Омской области. В итоге, ответственными за вышеуказанные ошибки остаются специалисты Комитета финансов и контроля, которые вынуждены ежемесячно исправлять данные ошибки и, кроме того, направлять в Министерство финансов Омской области объяснительные записки по причинам возникновения ошибок, произведенных специалистами поселений.

Кроме того, в декабре 2011 года в адрес сельских (городского) поселений направлена подробная таблица по заполнению необходимых граф для ведения кассовых планов по доходам и источникам финансирования дефицита бюджета в программном продукте ЕСУ БП.

Однако, за 2011 год в части ведения бюджетной росписи и кассового плана по доходам и источникам финансирования дефицита бюджета поселениями неоднократно допускались ошибки (**всего за год ошибок – 269!**).

Главными ошибками и неточностями являются: по первоначальной росписи по доходам: роспись не утверждена, роспись утверждена не вовремя, неверно заполнено основание по вопросу принятия росписи, отсутствует номер первичного документа. По источникам финансирования дефицита бюджета (первоначальный план): не утверждена, заполнена позже сроков, не внесен главный администратор и др.

По внесению изменений по доходам и источникам основными ошибками являются: номер не уникальный, в плане присутствует обезличенный код бюджетной классификации, не внесен номер и главный администратор, указан неправильный главный администратор, не стоит дата принятия изменений, не внесены дата и номер уведомления, наблюдаются отрицательные суммы, не внесен вид изменений, основание по вопросу внесения изменений не заполнено, дата первичного документа не проставлена, дата первоначальной росписи не соответствует 01.01.2011 г.

Обращаем Ваше внимание на то, что после внесения изменений в кассовый план по доходам и источникам финансирования дефицита бюджета, **необходимо формировать** соответствующие отчеты с целью просмотра кассовых планов на наличие отрицательных сумм (в кассовых планах их быть не должно!).

При заполнении документов в части ведения бюджетной росписи и кассового плана исполнения бюджета по расходам в программном продукте ЕСУ БП самыми распространенными ошибками, допускаемыми поселениями, являются:

- при внесении изменений в бюджетную роспись не заполняется поле «Документ основание»;
- не указывается вид изменений;
- выводятся отрицательные суммы при формировании графика финансирования, доступные к распределению в графах «Начальный остаток» и «Нераспределенный остаток»;
- утвержденные отрицательные суммы в графике финансирования.

В общей сложности в 2011 году допущена 301 ошибка в части ведения бюджетной росписи и кассового плана исполнения бюджетов поселений по доходам, расходам и источникам финансирования дефицита бюджета в программном продукте ЕСУ БП.

По данному показателю оценка выставлена пропорционально количеству допущенных нарушений, максимальная оценка не присвоена ни одному из поселений.

**Показатель Р23 «Доля ошибок заполнения документов при осуществлении кассовых выплат из местного бюджета в общем количестве документов в части проведения кассовых операций по исполнению местного бюджета»**

Всеми сельскими (городским) поселениями в течение 2011 года допускались ошибки при предоставлении документов в отдел казначейского исполнения бюджета, бухгалтерского учета и отчетности для проведения кассовых операций исполнения бюджета поселения, в том числе:

- предоставление платежных документов при отсутствии средств на лицевом счете бюджетополучателя и годовой росписи;
- неверное указание в платежных документах наименования поставщика и банковских реквизитов;
- повтор номера платежного поручения;
- отсутствует печать в платежном поручении;
- превышение 210-ти знаков в поле «назначение платежа» платежного поручения;
- отражение в платежных документах неверных кодов бюджетной классификации.

Наибольшее количество нарушений при заполнении документов допущено в следующих поселениях: Калининском – 315 ошибок, Новоомском – 305 ошибок, Красноярском – 224 ошибок, Иртышском – 213 ошибок, Андреевском – 207 ошибок.

Максимальная оценка – 1 балл присвоена Дружинскому, Ключевскому, Комсомольскому, Лузинскому, Магистральному, Надеждинскому, Ростовкинскому, Новотроицкому, Омскому, Ростовкинскому и Чернолучинскому сельским (городскому) поселениям.

**Показатель Р24 «Количество ошибок в применении кодов бюджетной классификации Российской Федерации при составлении ежемесячной отчетности об исполнении местного бюджета на отчетную дату»**

По данному показателю оценка выставлена пропорционально количеству допущенных нарушений.

**Показатели Р24 – Р31**

По данным показателям оценка выставлена пропорционально достигнутым результатам.

**Сводная информация о достигнутых значениях показателей для  
оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в  
сельских (городском) поселениях Омского муниципального района за  
2011 год**

№ п/п	Наименование сельского (городского) поселения Омского муниципального района	ВСЕГО		
		СУММАРНАЯ ОЦЕНКА/БАЛЛЫ	Место в рейтинге	Степень качества управления бюджетным процессом
1	Андреевское	21,4	12	II
2	Ачаирское	25,6	3	I
3	Богословское	21,4	13	II
4	Дружинское	25,8	2	I
5	Иртышское	20,5	17	II
6	Калининское	18,1	19	III
7	Ключевское	23,8	5	II
8	Комсомольское	20,3	23	III
9	Красноярское	20,6	16	II
10	Лузинское	21,1	14	II
11	Магистральное	21,8	21	III
12	Морозовское	23,0	7	II
13	Надеждинское	22,0	10	II
14	Новоомское	18,0	20	III
15	Новотроицкое	21,8	11	II
16	Омское	22,1	9	II
17	Петровское	21,4	22	III
18	Покровское	19,4	24	III
19	Пушкинское	21,0	15	II
20	Розовское	26,9	1	I
21	Ростовкинское	23,1	6	II
22	Троицкое	19,9	18	II
23	Усть-Заостровское	22,3	8	II
24	Чернолучинское	25,1	4	I
	<b>ИТОГО</b>	<b>21,9</b>	<b>X</b>	<b>X</b>

## Оценка динамики уровня качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях Омского муниципального района

Итоговое распределение поселений по рейтингу в динамике показало следующие результаты:

№ п/п	Наименование сельского (городского) поселения Омского муниципального района Омской области	Место в рейтинге на 01.10.2011	Место в рейтинге на 01.01.2012	Снижение (-), повышение (+)
1	Андреевское	19	12	7
2	Ачаирское	2	3	-1
3	Богословское	5	13	-8
4	Дружинское	4	2	2
5	Иртышское	10	17	-7
6	Калининское	18	19	-1
7	Ключевское	8	5	3
8	Комсомольское	15	23	-8
9	Красноярское	24	16	8
10	Лузинское	7	14	-7
11	Магистральное	9	21	-12
12	Морозовское	17	7	10
13	Надеждинское	16	10	6
14	Новоомское	20	20	0
15	Новотроицкое	22	11	11
16	Омское	11	9	2
17	Петровское	21	22	-1
18	Покровское	12	24	-12
19	Пушкинское	14	15	-1
20	Розовское	1	1	0
21	Ростовкинское	13	6	7
22	Троицкое	23	18	5
23	Усть-Заостровское	6	8	-2
24	Чернолучинское	3	4	-1
	<b>ИТОГО</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>

Результаты оценки качества, а также группировка сельских (городского) поселений Омского муниципального района по степеням качества за 2011 год приведены в прилагаемой таблице, а также размещены на сайте по ссылке [omskportal.ru](http://omskportal.ru) (под текстовой ссылкой «Муниципальные районы», далее – «Омский муниципальный район – Бюджет района - Документы Комитета финансов и контроля»).