

Информация

о результатах проведения оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях Омского муниципального района Омской области за 2010 год

В соответствии с приказом Комитета финансов и контроля Администрации Омского муниципального района от 30.12.2010 года № 110 «О проведении оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях Омского муниципального района Омской области» проведена оценка качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях Омского муниципального района Омской области (далее – оценка качества) по состоянию на 1 января 2011 года.

Оценка качества осуществлялась в соответствии с Порядком проведения оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях Омского муниципального района Омской области и Методикой расчета показателей качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях Омского муниципального района Омской области (далее - сельские (городское) поселения), утвержденными приказом Комитета от 30.12.2010 года № 110.

Расчет показателей осуществлялся на основании официальных статистических данных, данных отчетности об исполнении бюджетов сельских (городского) поселений по состоянию на 1 января 2011 года, документов и материалов, предоставляемых органами местного самоуправления сельских (городского) поселений по формам, утвержденным методикой расчета показателей, письмам и запросам Комитета финансов и контроля Администрации Омского муниципального района, а также данных программного комплекса по исполнению бюджета «Криста».

В случае непредоставления (предоставления не в полном объеме) сельскими (городским) поселениями документов и материалов, необходимых для расчета отдельных показателей, данным показателям присваивалась минимальная оценка.

Оценка показателей проводилась по пяти направлениям, отражающим отдельные элементы качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях:

- направление 1. Показатели управления кредиторской задолженностью бюджета сельского (городского) поселения;
- направление 2. Показатели управления доходами местного бюджета;
- направление 3. Показатели управления расходами местного бюджета;
- направление 4. Показатели, характеризующие уровень бюджетной дисциплины в сельском (городском) поселении;
- направление 5. Показатели, характеризующие состояние нормативно-правовой базы сельского (городского) поселения в сфере бюджетного законодательства.

По результатам проведенной оценки качества выявлено следующее:

Наилучшие результаты показали поселения:

- Розовское сельское поселение (26,2 балла);
- Омское сельское поселение (26,1 балла);
- Иртышское сельское поселение (25,9 балла).

Наиболее низкие результаты оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса показали поселения:

- Пушкинское сельское поселение (21 балл);
- Петровское сельское поселение (20,9 балла);
- Чернолучинское городское поселение (20,9 балла).

На основании оценки уровня качества организации и осуществления бюджетного процесса по итогам года сельским и городскому поселениям присвоены три степени качества:

- I степень качества (высокий уровень качества организации и осуществления бюджетного процесса) присвоена следующим сельским поселениям:

Розовское
Омское
Иртышское
Ростовкинское
Ачаирское
Богословское

- II степень качества (средний уровень качества организации и осуществления бюджетного процесса) присвоена следующим поселениям:

Морозовское
Лузинское
Новотроицкое
Дружинское
Ключевское
Комсомольское
Покровское
Магистральное
Надеждинское
Андреевское

- III степень качества (низкий уровень качества организации и осуществления бюджетного процесса) присвоена следующим поселениям:

Новоомское
Троицкое
Калининское
Усть-Заостровское
Красноярское

Пушкинское
Петровское
Чернолучинское

Направление 1. Показатели управления кредиторской задолженностью бюджета сельского (городского) поселения

Показатель Р1 «Индекс динамики просроченной кредиторской задолженности местного бюджета».

Максимальная оценка – 1 балл по данному показателю по итогам 2010 года присвоена всем сельским и городскому поселениям Омского муниципального района.

Анализ отчетных периодов 2010 года показал, что в 2-х сельских поселениях (Калининском и Новоомском) в течение первого полугодия 2010 года был допущен рост просроченной кредиторской задолженности, которую удалось ликвидировать только во втором полугодии отчетного года.

По состоянию на 1 июля 2010 года в Богословском, Ключевском и Новотроицком сельских поселениях отмечено снижение просроченной кредиторской задолженности. При этом Богословским сельским поселением обеспечена 100-процентная ликвидация просроченной кредиторской задолженности за указанный период времени.

В остальных поселениях отмечено отсутствие просроченной кредиторской задолженности на 01.01.2010 года и недопущение отрицательной динамики в течение всего года.

Показатель Р2 «Объем просроченной кредиторской задолженности местного бюджета по оплате труда».

Максимальная оценка – 1 балл по данному показателю присвоена всем сельским и городскому поселениям Омского муниципального района.

Направление 2. Показатели управления доходами местного бюджета

Фактическое исполнение по налоговым и неналоговым доходам (далее – доходы) консолидированного бюджета Омского муниципального района Омской области за 2010 год в разрезе уровней бюджетов характеризуется следующими данными (Таблица 1):

Таблица 1

Налоговые и неналоговые поступления в консолидированный бюджет Омского муниципального района Омской области в разрезе уровней соответствующих бюджетов за 2010 год

Единица измерения: тыс. рублей

Уровень бюджета	Первоначальный план	Уточненный план на 2010 г.	Исполнено за 2010 г.	% выполнения уточненного
-----------------	---------------------	----------------------------	----------------------	--------------------------

				плана
Консолидированный бюджет Омского муниципального района	356 128,6	412 950,7	417 871,4	101,2
Бюджет муниципального района	268 380,6	306 510,4	311 394 ,5	101,6
Бюджеты городского и сельских поселений	87 748,0	106 440,4	106 476,9	100,0

Первоначальный план по доходам бюджетов сельских (городского) поселений составил 87 748,0 тыс. рублей, уточненный бюджет на 01.01.2011 года скорректирован в сторону увеличения на 18 692,4 тыс. рублей и составил 106 440,4 тыс. рублей. Фактически получено доходов в сумме 106 476,9 тыс. рублей или 100,0 % к уточненному плану. Рост поступлений по налоговым и неналоговым доходам за 2010 год в сравнении с аналогичным периодом прошлого года составил 25 363,5 тыс. руб. или 31,3%.

Вместе с тем, данный положительный итог работы в совокупности по всем сельским (городскому) поселениям не в полном объеме раскрывает работу каждого поселения, поэтому является актуальным рассмотреть подробнее деятельность органов местного самоуправления в области финансово-бюджетной сферы каждого из поселений в разрезе следующих показателей:

Показатель РЗ «Степень отклонения фактического объема налоговых и неналоговых доходов местного бюджета от прогнозируемого объема (без учета вносимых в течение года изменений)».

Данный показатель характеризует точность планирования налоговых и неналоговых доходов на год, учитывающий полную налогооблагаемую базу поселения, всех налогоплательщиков, находящихся и зарегистрированных на территории каждого поселения, поэтому показатель РЗ, прежде всего, ориентирован на приближение планируемых сумм к фактически поступившим в тот или иной бюджет.

Таким образом, 16 поселений при планировании первоначального бюджета на 2010 год не в полном объеме учли весь налоговый потенциал своей территории, плательщиков, находящихся и зарегистрированных в соответствующих поселениях, а именно (присвоена минимальная оценка 0 баллов): Андреевское, Ачаирское, Дружинское, Калининское, Ключевское, Комсомольское, Красноярское, Лузинское, Магистральное, Морозовское, Надеждинское, Омское, Петровское, Пушкинское, Розовское и Усть-Заостровское сельские поселения.

Остальные поселения наиболее точно спрогнозировали поступления налоговых и неналоговых доходов в свой бюджет, а именно:

- Иртышское сельское поселение – 0,9 балла;
- Новоомское сельское поселение – 0,9 балла;
- Новотроицкое сельское поселение – 0,9 балла;
- Покровское сельское поселение – 0,9 балла;
- Богословское сельское поселение – 0,7 балла;

- Ростовкинское сельское поселение – 0,5 балла;
- Троицкое сельское поселение – 0,5 балла;
- Чернолучинское городское поселение – 0,2 балла.

Показатель Р4 «Доля налоговых и неналоговых доходов бюджета сельского (городского) поселения в общем объеме доходов местного бюджета».

Максимальной оценки данного показателя в 1 балл достигли 7 сельских (городское) поселений (Дружинское с/п – 85,5%, Лузинское с/п – 78,0%, Ключевское с/п – 74,8%, Чернолучинское г/п – 72,6%, Ростовкинское с/п – 71,9%, Красноярское с/п – 70,7%, Усть-Заостровское – 70,2%).

7-ми сельским поселениям присвоена минимальная оценка в 0,3 балла (Ачаирское с/п – 25,0%, Комсомольское с/п – 22,0%, Морозовское с/п – 29,1%, Надеждинское с/п – 25,9%, Петровское с/п – 15,7%, Покровское с/п – 26,0%, Розовское с/п – 25,4%), так как доля таких доходов минимальна.

Показатель Р5 «Процент исполнения налоговых и неналоговых доходов местного бюджета».

Данный показатель свидетельствует о том, что в 3-х сельских поселениях не исполнены годовые бюджетные назначения по налоговым и неналоговым доходам (исполнение должно быть не менее 95%), согласно рекомендациям Министерства финансов Омской области, таким поселениям оценка присвоена пропорционально достигнутому результату, согласно методики расчета:

- Новотроицкое сельское поселение (88,8%) – 0,93 балла;
- Морозовское сельское поселение (91,9%) – 0,97 балла;
- Новотроицкое сельское поселение (93,7%) – 0,99 балла.

Остальные поселения достигли максимальной оценки по данному показателю, так как процент исполнения налоговых и неналоговых доходов составил 100% и более.

Показатель Р6 «Темп роста налоговых и неналоговых доходов бюджета сельского (городского) поселения в сравнении с аналогичным периодом прошлого года» выявил, что рост отсутствует у следующих поселений:

- *Ачаирское сельское поселение* - сокращение поступлений по налоговым и неналоговым доходам на 432,8 тыс. рублей или на 19,3 % по сравнению с 2009 годом (произошло существенное сокращение по земельному налогу на 699,1 тыс. рублей или на 89,2% в результате возврата земельного налога за прошлые годы ЗАО «Первомайское» по уточнённой декларации; недоимка по земельному налогу по состоянию на 01.01.2011 года составила 496,2 тыс. рублей);

- *Морозовское сельское поселение* – сокращение поступлений по налоговым и неналоговым доходам на 1059,0 тыс. рублей или на 32,3 % по сравнению с 2009 годом (сокращение налоговых и неналоговых доходов данного бюджета за 2010 год связано с реализацией земельных участков в 2009 году на сумму 1 023,3 тыс. рублей);

- *Ростовкинское сельское поселение* - сокращение поступлений по налоговым и неналоговым доходам на 412,3 тыс. рублей или на 6,9 % по сравнению с 2009 годом (произошло сокращение по налогу на доходы физических лиц на 458,1 тыс. рублей или на 6,9%);

- **Троицкое сельское поселение** - сокращение поступлений по налоговым и неналоговым доходам на 416,4 тыс. рублей или на 15,9 % по сравнению с 2009 годом (произошло сокращение по налогу на доходы физических лиц на 219,7 тыс. рублей или на 44,9 %; сокращение по земельному налогу на 295,4 тыс. рублей или на 25,0 %).

Данным поселениям присвоена минимальная оценка показателя 0 баллов.

Вместе с тем, самый значительный темп роста по налоговым и неналоговым доходам наблюдается у следующих поселений:

- **Богословское сельское поселение** – темп роста составил 1496,0 % вследствие приостановления в 2010 году списания денежных средств по возврату земельного налога в пользу ОАО «Территориальная генерирующая компания № 11» в результате подачи данным предприятием уточнённой декларации в ИФНС РФ по Омскому району;

- **Ключевское сельское поселение** - темп роста составил 220,4 %, поступления по налоговым и неналоговым доходам увеличились на 3 442,8 тыс. рублей или в 2,2 раза по сравнению с 2009 годом (в 2009 году ООО «Сибагрохолдинг», являющееся банкротом, выкуплено компанией «Акция», а в настоящий момент запуск предприятия произведен, вследствие чего существенно увеличились поступления в бюджет поселения, а именно: по налогу на доходы физических лиц и единому сельскохозяйственному налогу. Кроме того, в поселке Ключи открыт в 2010 году супермаркет «Килограмм», что способствовало образованию новых дополнительных рабочих мест и, как следствие, пополнению доходной части бюджета поселения за счет НДФЛ);

- **Покровское сельское поселение** - темп роста составил 188,7 %, поступления по налоговым и неналоговым доходам увеличились на 660,9 тыс. рублей или на 88,7 % по сравнению с 2009 годом (наблюдается существенный рост по налогу на доходы физических лиц в 2010 году на 432,0 тыс. рублей, или в 3,8 раза больше 2009 года, в результате регистрации новых налогоплательщиков налога, а также погашения задолженности налогоплательщиком ООО «Покровское»).

Показатель Р7 «Индекс динамики недоимки по местным налогам, подлежащим зачислению в местный бюджет».

Общий размер недоимки по местным налогам поселений за 2009 год составил 13 157,7 тыс. рублей, за 2010 год – 19 307,4 тыс. рублей, рост составил 6 149,7 тыс. рублей или 46,7%. Согласно положений Налогового кодекса РФ местными налогами являются: налог на имущество физических лиц и земельный налог, при этом Бюджетный кодекс РФ определяет 100 %-ное зачисление данных налогов в бюджеты сельских (городского) поселений, следовательно, данные объемы поступлений и работа с недоимкой, как основной источник пополнения доходной части бюджета, непосредственно находится в интересах самого органа местного самоуправления поселения и его специалистов.

Однако, на сегодняшний день, недоимка по местным налогам существует в каждом поселении Омского муниципального района Омской области. Таким образом, максимальной оценки данного показателя не достигло ни одно сельское (городское) поселение.

Минимальная оценка в 0 баллов присвоена 23 поселениям в связи с допущением этими муниципальными образованиями существенного роста размера недоимки за 2010 год по сравнению с размером недоимки за 2009 год, а именно:

- Морозовское сельское поселение – 355,1%;
- Новотроицкое сельское поселение – 238,1%;
- Магистральное сельское поселение – 237,5%;
- Розовское сельское поселение – 214,6%;
- Дружинское сельское поселение – 200,2%;
- Надеждинское сельское поселение – 197,8%;
- Калининское сельское поселение – 193,6%;
- Комсомольское сельское поселение – 176,7%;
- Петровское сельское поселение – 176,7%;
- Пушкинское сельское поселение – 162,9%;
- Троицкое сельское поселение – 149,6%;
- Чернолучинское городское поселение – 145,8%;
- Ключевское сельское поселение – 143,9%;
- Новоомское сельское поселение – 141,6%;
- Покровское сельское поселение – 134,5%;
- Омское сельское поселение – 126,5%;
- Ачаирское сельское поселение – 119,6%;
- Богословское сельское поселение – 118,4%;
- Ростовкинское сельское поселение – 115,9%;
- Андреевское сельское поселение – 115,8%;
- Лузинское сельское поселение – 114,2%;
- Красноярское сельское поселение – 111,2%;
- Усть-Заостровское сельское поселение – 110,6%.

В Иртышском сельском поселении наблюдается тенденция снижения недоимки по местным налогам, подлежащим зачислению в бюджет сельского поселения, что также не соответствует наилучшим значениям оценки по данному показателю, поселению присвоено 0,5 балла.

Показатель Р8 «Удельный вес недоимки по местным налогам в общем объеме налоговых доходов бюджета сельского (городского) поселения».

Общий размер недоимки по местным налогам поселений за 2010 год составил 19 307,4 тыс. рублей, общий фактический объем налоговых и неналоговых доходов бюджетов сельских (городского) поселений составил 94 695,7 тыс. рублей, удельный вес недоимки - 20,4 %. Фактически недоимка по местным налогам – это резерв пополнения доходной части сельского (городского) поселения, следовательно, совокупный объем бюджетов сельских (городского) поселений, как и консолидированный бюджет Омского муниципального района за 2010 год занижен на величину недоимки по местным налогам.

Максимальной оценки, равной 1 баллу, не достигло ни одно поселение, так как по данным ИФНС РФ по Омскому муниципальному району недоимка по местным налогам числится в каждом поселении.

Наиболее высокий балл у следующих поселений:

- Лузинское сельское поселение (удельный вес недоимки – 4,2%) – 0,96 балла;
 - Ключевское сельское поселение (удельный вес недоимки – 4,5%) – 0,95 балла.
- Минимальная оценка присвоена следующим поселениям:
- Магистральное сельское поселение (удельный вес недоимки – 80,0%) – 0,2 балла;
 - Новотроицкое сельское поселение (удельный вес недоимки – 69,8%) – 0,3 балла;
 - Троицкое сельское поселение (удельный вес недоимки – 61,6%) – 0,4 балла.

В остальных 19-ти поселениях тенденция следующая:

- Ростовкинское сельское поселение (удельный вес недоимки – 5,3%) – 0,9 балла;
- Иртышское сельское поселение (удельный вес недоимки – 6,9%) – 0,9 балла;
- Омское сельское поселение (удельный вес недоимки – 9,5%) – 0,9 балла;
- Морозовское сельское поселение (удельный вес недоимки – 14,5%) – 0,9 балла;
- Чернолучинское городское поселение (удельный вес недоимки – 14,8%) – 0,9 балла;
- Дружинское сельское поселение (удельный вес недоимки – 16,1%) – 0,8 балла;
- Пушкинское сельское поселение (удельный вес недоимки – 18,0%) – 0,8 балла;
- Розовское сельское поселение (удельный вес недоимки – 19,0%) – 0,8 балла;
- Комсомольское сельское поселение (удельный вес недоимки – 22,0%) – 0,8 балла;
- Петровское сельское поселение (удельный вес недоимки – 26,7%) – 0,7 балла;
- Новоомское сельское поселение (удельный вес недоимки – 26,8%) – 0,7 балла;
- Покровское сельское поселение (удельный вес недоимки – 27,9%) – 0,7 балла;
- Красноярское сельское поселение (удельный вес недоимки – 29,7%) – 0,7 балла;
- Богословское сельское поселение (удельный вес недоимки – 38,2%) – 0,6 балла;
- Андреевское сельское поселение (удельный вес недоимки – 39,4%) – 0,6 балла;
- Калининское сельское поселение (удельный вес недоимки – 39,8%) – 0,6 балла;
- Надеждинское сельское поселение (удельный вес недоимки – 40,0%) – 0,6 балла;
- Усть-Заостровское сельское поселение (удельный вес недоимки – 40,4%) – 0,6 балла;
- Ачаирское сельское поселение (удельный вес недоимки – 47,1%) – 0,5 балла.

Показатель Р9 «Процент заполнения данных похозяйственного учета».

На сегодняшний день работа по заполнению данных похозяйственного учета специалистами сельских (городского) поселений налажена на должном уровне, за исключением:

- Ключевского сельского поселения – количество хозяйств 1856 единиц, введено данных – 120 единиц, % выполнения – 6,5%;
- Красноярского сельского поселения – количество хозяйств 2442 единиц, введено данных – 2124 единиц, % выполнения – 87,0%;
- Калининского сельского поселения – количество хозяйств 755 единиц, введено данных – 753 единиц, % выполнения – 99,7%. Данным поселениям присвоена минимальная оценка показателя - 0 баллов.

Остальным сельским (городскому) поселениям присвоено максимальное значение показателя в 1 балл, так как заполнение данных похозяйственного учета равно значению 100 % и более.

Показатель Р10 «Доля межбюджетных трансфертов в общем объеме доходов поселения (за исключением субвенций)».

Максимальная оценка показателя в 1 балл достигнута 6-ю сельскими (городским) поселениями:

- Дружинское сельское поселение – 14,7%;
- Лузинское сельское поселение – 22,7%;
- Ключевское сельское поселение – 26,0%;
- Чернолучинское городское поселение – 27,8%;
- Ростовкинское сельское поселение – 28,7%;
- Красноярское сельское поселение – 30,0%.

Минимальное значение показателя в 0,3 балла присвоено 7-ми сельским поселениям, так как в данных поселениях доля межбюджетных трансфертов в общем объеме доходов поселения (за исключением субвенций) самая значительная, а именно:

- Петровское сельское поселение – 85,5%;
- Комсомольское сельское поселение – 80,1%;
- Ачаирское сельское поселение – 76,2%;
- Розовское сельское поселение – 75,6%;
- Покровское сельское поселение – 75,5%;
- Надеждинское сельское поселение – 74,9%;
- Морозовское сельское поселение – 72,2%.

Значения в 0,5 баллов присвоены Андреевскому, Богословскому, Калининскому, Магистральному, Новоомскому, Новотроицкому, Омскому, Троицкому сельским поселениям.

Значения в 0,8 баллов присвоены Иртышскому, Пушкинскому и Усть-Заостровскому сельским поселениям.

Результаты данного анализа свидетельствуют о несоблюдении подавляющим большинством сельских (городского) поселений Омского муниципального района статьи 136 Бюджетного Кодекса РФ, в соответствии с которой установлены условия предоставления межбюджетных трансфертов из областного бюджета, а именно:

- при превышении доли межбюджетных трансфертов размера **30 %** в доходах бюджета поселения (без учета субвенций) такое поселение не имеет права устанавливать и исполнять расходные обязательства, не связанные с решением вопросов, напрямую отнесенных законодательством к полномочиям данного поселения (пункт 3 ст.136 Бюджетного кодекса РФ);

- при превышении доли межбюджетных трансфертов размера **70 %** в доходах бюджета поселения (без учета субвенций) в отношении данного поселения, кроме указанных, устанавливаются дополнительные меры (подписание соглашений с Министерством финансов Омской области о мерах по повышению эффективности бюджетных расходов и увеличению поступлений налоговых и неналоговых доходов, представление в Министерство финансов Омской области документов и материалов, необходимых для подготовки заключения о соответствии требованиям бюджетного законодательства РФ проекта бюджета поселения на очередной финансовый год, а также проведение не

реже одного раза в два года внешней проверки годового отчёта об исполнении бюджета поселения контрольными органами субъекта РФ (пункт 4 ст.136 Бюджетного кодекса РФ).

По итогам исполнения бюджетов сельских (городского) поселений за 2007-2009 гг. условия пункта 3 ст.136 Бюджетного кодекса РФ не выполнили все сельские (городское) поселения (доля межбюджетных трансфертов превышает 30% собственных доходов (без субвенций), за исключением Ключевского и Усть-Заостровского сельских поселений).

Однако, по итогам 2010 года, улучшение ситуации наблюдается у четырех поселений (кроме указанных Ключевского и Усть-Заостровского сельских поселений, у которых положение стабильно), а именно: у Лузинского, Дружинского, Чернолучинского и Ростовкинского сельских поселений.

Остальным поселениям, кроме указанных пяти, необходимо серьезно проанализировать свое положение в соответствии со ст. 136 Бюджетного Кодекса РФ.

По итогам исполнения бюджета сельских (городского) поселений за 2007-2009гг. условия пункта 4 ст.136 Бюджетного кодекса РФ не выполнили следующие поселения (безвозмездные поступления составляют более 70% в доходах бюджета поселения (без учета субвенций):

- Комсомольское сельское поселение,
- Магистральное сельское поселение,
- Петровское сельское поселение,
- Покровское сельское поселение.

К данным сельским поселениям Омского муниципального района с 2010 года применяются меры, предусмотренные п.4 ст.136 Бюджетного Кодекса РФ.

Анализируя показатели исполнения бюджетов поселений за 2010 год, можно сделать вывод, что при таком темпе формирования и исполнения бюджета, в указанных выше Комсомольском, Магистральном, Петровском и Покровском сельских поселениях ситуация не улучшилась, однако потенциальным претендентом на пополнение данного списка выступает Ачаирское сельское поселение, поскольку доля межбюджетных трансфертов в общем объеме доходов поселения (за исключением субвенций) в 2009 году составляла 73,2 %, в 2010 году – 76,2 %.

Также неудовлетворительные результаты показали за 2010 год Розовское (75,6 %), Морозовское (72,2 %) и Надеждинское (74,9 %) сельские поселения.

Если выпустить ситуацию из-под контроля и в 2011 году не принять соответствующие меры, то данным поселениям, в связи с несоблюдением ограничений, установленных Бюджетным кодексом РФ, в дальнейшем не может быть присвоено лидирующее место, несмотря на высокие показатели и качество организации и исполнения бюджетного процесса.

Поэтому всем Главам поселений Омского муниципального района необходимо на постоянной основе контролировать, какую долю в составе бюджета поселения занимают поступления из бюджета Омской области и районного бюджета.

[Направление 3. Управление расходами местного бюджета](#)

В структуре расходов поселений Омского муниципального района в 2010 году наибольший удельный вес составляют расходы бюджета Дружинского сельского поселения – 12,0 %, Лузинского сельского поселения – 8,4 %, Розовского сельского поселения – 5,5 %, Морозовского сельского поселения – 5,4 %, Ростовкинское сельского поселения – 5,3 %, наименьшую долю составляют: Омское сельское поселение – 1,8 %, Новотроицкое – 1,9 %.

Показатель Р11 «Уровень соблюдения нормативов формирования расходов на содержание и оплату труда органов местного самоуправления сельских (городского) поселений».

Норматив формирования расходов на оплату труда и содержание органов местного самоуправления в 2010 году выдержан всеми сельскими и городским поселениями Омского муниципального района.

Максимальная оценка – 1 балл по данному показателю по итогам 2010 года присвоена всем сельским и городскому поселениям Омского муниципального района.

При этом, менее чем на 95,0 % от запланированного объема исполнены расходы на содержание органов местного самоуправления Новотроицким сельским поселением – 94,7 % (по плану на 2010 год - 1359,1 тыс.руб., исполнено 1287,6 тыс.руб.).

Показатель Р12 «Доля расходов местного бюджета, направляемая на оплату труда всех категорий работников».

На оплату труда всех категорий работников поселений в 2010 году направлено 92285,2 тыс.рублей, или 44,3 % от общего объема бюджетных ассигнований. При этом доля расходов, направляемая на оплату бюджетных услуг и решение других вопросов местного значения (за исключением оплаты труда) составляет, соответственно, 55,7 %.

Необходимо отметить, что наибольшая эффективность расходования бюджетных средств достигается при равном соотношении этих затрат, то есть 50 % на 50 %.

Наиболее приближены к этому стандарту расходы Андреевского (49,6 %), Иртышского (49,3 %) сельских поселений.

При стабильном состоянии бюджета и при условии недопущения кредиторской задолженности по оплате труда, достаточно высокую степень эффективности расходования бюджетных средств показывают поселения и с более низким удельным весом в бюджете поселения расходов, приходящихся на оплату труда, - Дружинское (24,8 %), Надеждинское (28,6 %), Розовское (29,6 %) и Усть-Заостровское (34,8 %).

Максимальная оценка – 1 балл по данному показателю по итогам 2010 года присвоена 13-ти сельским поселениям Омского муниципального района:

Розовское

Иртышское

Ачаирское

Богословское

Морозовское
Лузинское
Дружинское
Магистральное
Надеждинское
Андреевское
Новоомское
Троицкое
Усть-Заостровское
Петровское

Остальным поселениям Омского муниципального района присвоена минимальная оценка – 0,8 балла.

Показатель Р13 «Удельный вес расходов на оплату труда органов местного самоуправления сельских городского) поселений:

- в объеме расходов на содержание и оплату труда органов местного самоуправления;

- в объеме расходов, направляемых на оплату труда всех категорий работников».

Поселениям, в бюджетах которых затраты на оплату труда работников органов местного самоуправления поселений занимают не более 85 % в объеме расходов на содержание и оплату труда органов местного самоуправления, присвоена максимальная оценка – 1 балл. Такими поселениями являются: Розовское, Ачаирское, Лузинское, Ключевское и Комсомольское сельские поселения.

Остальным поселениям Омского муниципального района присвоена минимальная оценка – 0,5 балла.

В общем фонде оплаты труда всех категорий работников поселений на оплату труда работников органов местного самоуправления поселений приходится 45,7 %.

Таким образом, практически половина фонда оплаты труда поселений направляется на оплату труда работников органов местного самоуправления, при этом в 2-х поселениях эти затраты составляют значительную долю - более 70 процентов:

Магистральное - 83,9 %, Ключевское – 76,9 %, данным поселениям присвоена минимальная оценка – 0,5 балла.

Такая динамика может свидетельствовать о том, что большая часть бюджетных средств направляется на выплату заработной платы работников органа местного самоуправления, а не на нужды поселения. Учитывая, что заработная плата работникам органов местного самоуправления выплачивается, в основном, за счет дотаций, источником которых выступает Областной фонд компенсаций, напрашивается вывод, что прикладывать усилия для увеличения поступлений налоговых и неналоговых доходов в бюджет поселения, сокращать объемы недоимки по налогам нужды не возникает.

Поселениям, в бюджетах которых практически не остается средств на оплату бюджетных услуг и решение других вопросов местного значения, следует

проанализировать обоснованность расходования фонда оплаты труда, выплат, производимых из данного фонда, и, как следствие, провести оптимизацию этих затрат.

Остальным поселениям Омского муниципального района присвоена максимальная оценка – 1 балл.

Показатель Р14 «Уровень обеспеченности бюджетными услугами 1 жителя поселения».

Уровень обеспеченности бюджетными услугами 1 жителя поселения в среднем составил в 2010 году 2036,2 рубля. Необходимо отметить, что это всего 93 % от уровня 2009 года, который сложился в размере 2188,8 рублей на человека.

Ниже среднего уровня обеспеченность жителей бюджетными услугами отмечается в Красноярском, Комсомольском, Магистральном, Лузинском, Новоомском сельских поселениях. Данным поселениям присвоена минимальная оценка – 0,7 балла.

Несколько выше результаты отмечены в Калининском, Омском, Пушкинском сельских поселениях. Данным поселениям присвоена оценка пропорционально результату – 0,8 балла.

Приближена к среднепоселенческому уровню (но не достигает 100 %): в Иртышском, Ростовкинском, Богословском, Новотроицком, Андреевском сельских поселениях. Данным поселениям присвоена оценка пропорционально результату – 0,9 балла.

Выше среднепоселенческого уровня производятся бюджетные услуги в расчете на 1 жителя в Розовском, Ачаирском, Дружинском, Морозовском, Надеждинском, Петровском, Покровском, Троицком и Усть-Заостровском сельских поселениях.

Данным поселениям присвоена максимальная оценка – 1 балл.

При этом, если в Дружинском, Ростовкинском и Морозовском сельских поселениях рост бюджетных расходов в расчете на 1 жителя поселения отмечен стабильностью таковой тенденции на протяжении ряда лет (и это хорошо при их уровне доходов), в Ачаирском, Надеждинском и Розовском сельских поселениях обусловлен объемами межбюджетных субсидий, выделенными в 2010 году Министерством сельского хозяйства и продовольствия Омской области и Министерством строительства и ЖКК Омской области, в Усть-Заостровском сельском поселении объясняется наличием остатков неналоговых поступлений за прошлые годы (дополнительный источник), то в Петровском, Покровском и Троицком сельских поселениях при отсутствии больших поступлений по собственным средствам такое положение может свидетельствовать о высокозатратных и неэффективных расходах бюджета.

Показатель Р15 «Уровень обеспеченности муниципальными услугами в сфере культуры, молодежной политики, физической культуры и спорта, предоставляемыми населению в расчете на 1 жителя поселения».

Объем муниципальных услуг, производимых муниципальными бюджетными учреждениями поселений в сфере культуры, молодежной политики, физической культуры и спорта, составляет 53276,6 тыс.рублей, или 25,6 % в структуре общего объема расходов поселений.

При этом более 33 % бюджетных назначений направляются на содержание своих учреждений Ачаирское (47,8 %), Комсомольское (47,1 %), Новотроицкое (36,6 %), и Дружинское (34,1 %) сельские поселения.

Объем муниципальных услуг, предоставляемых населению в сфере культуры, молодежной политики, физической культуры и спорта, в расчете на 1 жителя поселения, в среднем составляет 520,8 рублей.

Самый большой разрыв (отставание) от среднепоселенческого показателя прослеживается в Ключевском сельском поселении – 20,3 рубля на 1 жителя, больше всего услуг в данном направлении предоставляется населению Дружинского сельского поселения – более одной тысячи рублей (1162,1 руб.), и Ачаирского – 1067,8 рубля на 1 человека.

В целом на содержание муниципальных учреждений поселениями направлено в 2010 году на 13 % больше средств, чем на содержание и оплату труда ОМСУ, а отдельными поселениями даже свыше, например, в Комсомольском – в 1,5 раза больше, в Ачаирском и Петровском – в 2 раза больше, в Дружинском сельском поселении превышение составляет 3 раза.

Однако, не во всех поселениях складывается благоприятная ситуация. Особенно низкое значение показателя отмечено в Ключевском сельском поселении, в котором на содержание муниципальных учреждений расходуется на 80 % меньше средств, чем на содержание и оплату труда ОМСУ, в Калининском, Магистральном и Троицком сельских поселениях эти расходы ниже на 50-60 %.

Максимальная оценка – 1 балл по данному показателю по итогам 2010 года присвоена Розовскому, Омскому, Ачаирскому, Морозовскому, Новотроицкому, Дружинскому, Комсомольскому, Усть-Заостровскому, Пушкинскому и Петровскому сельским поселениям Омского муниципального района.

Остальным поселениям Омского муниципального района присвоена минимальная оценка – 0 баллов.

Показатель Р16 «Уровень соблюдения условий софинансирования расходов местного бюджета на выплату заработной платы работникам муниципальных учреждений сельских (городского) поселений.

Максимальная оценка – 1 балл по данному показателю присвоена всем сельским и городскому поселениям Омского муниципального района.

Показатель Р17 «Доля расходов местного бюджета, формируемых в рамках муниципальных целевых программ, в общем объеме расходов местного бюджета».

Необходимо с положительной стороны отметить поселения, в бюджетах которых предусматриваются ассигнования на реализацию долгосрочных целевых программ. В 2009 году это Дружинское, Ростовкинское и Усть-Заостровское сельские поселения, в 2010 году – опять же Дружинское и Ростовкинское сельские поселения. Помимо необходимости и целесообразности внедрения программно-целевого метода планирования бюджетных ассигнований, практика наличия в муниципальном образовании долгосрочных целевых программ, направленных на развитие территории данного образования, является ключевым моментом при отборе муниципальных образований на предмет выделения субсидий (в первую очередь, инвестиционных) из областного бюджета.

Например, многие поселения хотели бы решить проблему с имеющимися на их территории захоронениями ядохимикатов, однако заявиться на включение в соответствующую областную программу не с чем, поскольку нет иного способа подтвердить инвестиционную привлекательность поселения и намерения направлять финансовые средства на эти цели, как предоставить разработанную и обоснованную целевую программу.

По итогам 2010 года все поселения, за исключением Дружинского и Ростовкинского, получили минимальную оценку – 0 баллов.

Показатель Р18 «Степень освоения межбюджетных трансфертов, поступающих из областного и районного бюджетов».

В 2010 году на счета сельских (городского) поселений Омского муниципального района поступило 102934,3 тыс.рублей, из них 1,53 % или 1573,6 тыс.рублей по состоянию на 1 января 2011 года остались невостребованными.

Больше всего средств – 367,9 тыс.руб. или 10,1 % от поступившего объема неосвоено в Андреевском сельском поселении.

Еще 9-ю поселениями на счетах оставлено в общей сложности более 5 % средств от поступившего в эти поселения объема межбюджетных трансфертов.

При сдаче отчетности за 2010 год в 13-ти сельских (городском) поселениях были выявлены факты возникновения дебиторской задолженности по межбюджетным трансфертам, поступающим из районного бюджета. В результате чего можно сделать вывод, что денежные средства используются крайне нерационально.

По результатам работы за 2010 год минимальная оценка присвоена Ачаирскому, Морозовскому, Дружинскому, Ключевскому, Покровскому, Магистральному, Андреевскому, Новоомскому, Троицкому сельским поселениям, остальным поселениям присвоено по 1 баллу (максимальное значение).

Направление 4. Показатели, характеризующие уровень бюджетной дисциплины в сельском (городском) поселении

Показатель Р19 «Наличие фактов нарушения сроков предоставления в Комитет финансов и контроля информации по вопросам планирования и исполнения местного бюджета».

В общей сложности за 2010 год произведено 112 нарушений сроков предоставления в Комитет финансов и контроля информации по вопросам планирования и исполнения местного бюджета.

При этом ни одного нарушения сроков не допущено Ачаирским сельским поселением, самое большое количество нарушений сроков допущено Дружинским сельским поселением – 10 нарушений, остальные поселения допустили от 8 (Пушкинское сельское поселение) до 2-х нарушений.

Таким образом, по данному показателю максимальная оценка 1 балл присвоена Ачаирскому сельскому поселению, минимальная оценка 0 баллов –

Дружинскому сельскому поселению, по остальным поселениям оценка выставлена пропорционально количеству допущенных нарушений.

Показатель Р20 «Количество ошибок в информации, предоставляемой по запросу Комитета финансов и контроля».

В общей сложности за 2010 год допущено 197 ошибок в информации, предоставляемой по запросу Комитета финансов и контроля.

По данному показателю максимальная оценка 1 балл не присвоена ни одному из поселений, поскольку минимальное количество ошибок, допущенных поселениями, составило 3, максимальное – 16.

По всем поселениям оценка выставлена пропорционально количеству допущенных нарушений.

Показатель Р21 «Наличие ошибок в письмах на уточнение невыясненных поступлений в части обязательных реквизитов для создания уведомления об уточнении вида и принадлежности платежа». Невыясненные поступления по администратору доходов 002 уточняются путем создания уведомлений об уточнении вида и принадлежности платежей специалистом Комитета финансов и контроля АОМР ОО на основании писем, созданных специалистом Администрации соответствующего поселения, поэтому правильное восстановление кассового расхода напрямую зависит от тех реквизитов, которые указаны в письме. На сегодняшний момент специалисты некоторых поселений путают либо совсем не знают кодов доходной и расходной классификации, а именно:

– Андреевское сельское поселение – неправильно указывают доходный код бюджетной классификации (2 ошибки);

– Калининское сельское поселение – неправильно указывают расходный код бюджетной классификации, тип средств, мероприятие при восстановлении кассового расхода (2 ошибки);

– Красноярское сельское поселение – неправильно указывают расходный код бюджетной классификации (1 ошибка);

– Лузинское сельское поселение – неправильно указывают расходный код бюджетной классификации (2 ошибки);

– Надеждинское сельское поселение - неправильно указывают расходный код бюджетной классификации (2 ошибки);

– Новоомское сельское поселение – восстанавливают кассовый расход на «0101 – Функционирование Президента РФ», неправильно указывают расходный код бюджетной классификации (2 ошибки);

– Розовское сельское поселение - неправильно указывают расходный код бюджетной классификации (1 ошибка);

– Троицкое сельское поселение – не указывают субкэср, неправильно указывают расходный код бюджетной классификации (3 ошибки).

Данные ошибки затрудняют и затягивают работу специалистов Комитета финансов и контроля при взаимодействии с органами федерального казначейства, а также приводят к накоплению сумм, поступивших на код «Невыясненные

поступления, зачисляемые в бюджеты поселений». С целью недопущения таких ошибок в будущем всем специалистам поселений без исключения необходимо просмотреть и изучить Приказ Минфина РФ от 29.12.2010 № 190н "Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации», вступивший в силу с 01.01.2011 года.

Показатель Р22 «Количество ошибок заполнения документов в части ведения в программном комплексе сводной бюджетной росписи и кассового плана исполнения бюджета сельского (городского) поселения».

На постоянной основе большая часть сельских (городского) поселений допускают ошибки по ведению бюджетной росписи и кассового плана по доходам, расходам и источникам их финансирования в программном комплексе в ЕСУ БП. Вследствие чего, такие ошибки приводят к искажению данных консолидированной бюджетной отчетности, предоставляемой в Министерство финансов Омской области, и служат понижающими показателями в мониторинге качества управления бюджетным процессом Омского муниципального района, проводимого Министерством финансов Омской области. В итоге, ответственными за вышеуказанные ошибки остаются специалисты Комитета финансов и контроля, которые вынуждены ежемесячно исправлять данные ошибки и, кроме того, направлять в Министерство финансов Омской области объяснительные записки по причинам возникновения ошибок, произведенных специалистами поселений.

Так, в части ведения бюджетной росписи и кассового плана по доходам и источникам финансирования дефицита бюджета поселениями неоднократно допускались ошибки:

– Андреевское сельское поселение – 2 ошибки. При внесении изменений в кассовый план по источникам финансирования дефицита бюджета отсутствуют номера уведомлений, порядковый номер уведомления не уникальный;

– Ачаирское сельское поселение – 1 ошибка. В кассовом плане (на 01.02.2010 года) по доходам не указан «Документ основание» для внесения изменений в доходную часть бюджета;

– Дружинское сельское поселение – 1 ошибка. Кассовый план и бюджетная роспись по доходной части бюджета занесены в программный комплекс только в конце января 2010 года;

– Иртышское сельское поселение – 1 ошибка. Кассовый план по доходам в ЕСУ БП занесен поквартально, а необходимо помесечно (на 01.02.2010 года);

– Калининское сельское поселение – 6 ошибок. При внесении изменений в кассовый план (доходы) отсутствовали номера уведомлений. В кассовом плане (источники) не заполнено поле «Документ основание», дата, номер первичного документа и порядковый номер уведомления не соответствует порядку ведения уведомлений;

– Ключевское сельское поселение – 5 ошибок. В кассовом плане (доходы) сложились отрицательные суммы по кассовой росписи, а так же не было заполнено поле «Документ основание». По состоянию на 01.02.2010 года не заведен кассовый план по источникам финансирования дефицита бюджета;

– Комсомольское сельское поселение – 8 ошибок. При внесении изменений в кассовый план (доходы) регулярно не заполняется поле «Документ

основание», а так же указывается неверный вид изменения плана. При внесении изменений в кассовый план (источники) так же в большинстве случаев не заполняется поле «Документ основания», дата, номер первичного документа – отсутствует. Кассовый план по доходам в ЕСУ БП занесен поквартально, а необходимо ежемесячно (на 01.02.2010 года);

– Красноярское сельское поселение – 3 ошибки. При внесении изменений в кассовый план (источники) очень часто допускаются ошибки по заполнению поля «Документ основание» и дата, номер первичного документа;

– Лузинское сельское поселение – 1 ошибка. При внесении изменений в кассовый план (источники) была допущена ошибка в порядковом номере уведомлений;

– Магистральное сельское поселение – 1 ошибка. Кассовый план по доходам в ЕСУ БП занесен поквартально, а необходимо ежемесячно (на 01.02.2010 года);

– Морозовское сельское поселение – 1 ошибка. В кассовом плане (на 01.02.2010 года) по доходам не указан «Документ основание» для внесения изменений в доходную часть бюджета;

– Надеждинское сельское поселение – 1 ошибка. В кассовом плане (на 01.02.2010 года) по доходам не указан «Документ основание» для внесения изменений в доходную часть бюджета;

– Новоомское сельское поселение – 4 ошибки. При внесении изменений в кассовый план (доходы) сложились отрицательные суммы по кассовой росписи, а также не заполнено поле «Документ основание». При внесении изменений в кассовый план (источники) не заполнено поле «Документ основание»;

– Новотроицкое сельское поселение – 1 ошибка. В кассовом плане (на 01.02.2010 года) по доходам не указан «Документ основание» для внесения изменений в доходную часть бюджета.

– Петровское сельское поселение – 2 ошибки. При внесении изменений в кассовый план (доходы) не заполнено поле «Документ основание». Кассовый план и бюджетная роспись по доходной части бюджета занесены в программный комплекс только в конце января 2010 года;

– Покровское сельское поселение – 2 ошибки. При внесении изменений в кассовый план (доходы) сложились отрицательные суммы по кассовой росписи. При внесении изменений в кассовый план (доходы) не заполнено поле «Документ основание»;

– Розовское сельское поселение – 2 ошибки. Кассовый план по доходам в ЕСУ БП занесен поквартально, а необходимо ежемесячно (на 01.02.2010 года). При внесении изменений в кассовый план (доходы) не заполнено поле «Документ основание»;

– Троицкое сельское поселение – 6 ошибок. При внесении изменений в кассовый план (доходы) не заполнено поле «Документ основание». При внесении изменений в кассовый план (источники) не заполнено поле «Документ основание», а так же отсутствуют значения номеров и дат первичных документов;

– Усть-Заостровское сельское поселение – 5 ошибок. При внесении изменений в кассовый план (доходы) сложились отрицательные суммы по кассовой росписи, не заполнено поле «Документ основание». При внесении

изменений в кассовый план (источники) не заполнено поле «Документ основание»;

– Чернолучинское городское поселение – 2 ошибки. При внесении изменений в кассовый план (доходы) отсутствуют значения номеров и дат первичных документов. При внесении изменений в кассовый план (источники) не заполнено поле «Документ основание».

При заполнении документов в части ведения бюджетной росписи и кассового плана исполнения бюджета по расходам в программном продукте ЕСУ БП поселениями допущено 26 ошибок, из них самыми распространенными ошибками являются:

- при внесении изменений в бюджетную роспись не заполняется поле «Документ основание»;

- не указывается вид изменений;

- отрицательные суммы при формировании графика финансирования, доступные к распределению в графах «Начальный остаток» и «Нераспределенный остаток»;

- утвержденные отрицательные суммы в графике финансирования.

В общей сложности за 2010 год допущено 82 ошибки в части ведения бюджетной росписи и кассового плана исполнения бюджетов поселений по доходам, расходам и источникам финансирования дефицита бюджета в программном продукте ЕСУ БП.

По данному показателю максимальная оценка 1 балл присвоена Ростовкинскому и Богословскому сельским поселениям, минимальная оценка 0 баллов – Троицкому сельскому поселению, по остальным поселениям оценка выставлена пропорционально количеству допущенных нарушений.

Показатель Р23 «Доля ошибок заполнения документов при осуществлении кассовых выплат из местного бюджета в общем количестве документов в части проведения кассовых операций по исполнению местного бюджета».

Всеми сельскими (городским) поселениями в течение 2010 года допускались ошибки при предоставлении документов в отдел казначейского исполнения бюджета, бухгалтерского учета и отчетности для проведения кассовых операций исполнения бюджета поселения, в том числе:

- предоставление платежных документов при отсутствии средств на лицевом счете бюджетополучателя и годовой росписи;

- неверное указание в платежных документах наименования поставщика и банковских реквизитов;

- повтор номера платежного поручения;

- превышение 210-ти знаков в поле «назначение платежа» платежного поручения;

- отражение в платежных документах неверных кодов бюджетной классификации.

Наибольшее количество нарушений при сдаче отчетности допущено в следующих поселениях: Андреевском – 290 ошибок, Красноярском – 248 ошибок, Чернолучинском – 230 ошибок.

Максимальная оценка – 1 балл присвоена Омскому, Лузинскому, Новотроицкому, Дружинскому, Ключевскому, Комсомольскому, Магистральному, Надеждинскому, Пушкинскому сельским поселениям.

Показатель Р24 «Количество ошибок в применении кодов бюджетной классификации Российской Федерации при составлении ежемесячной отчетности об исполнении местного бюджета на отчетную дату».

Максимальная оценка – 1 балл по данному показателю присвоена всем сельским и городскому поселениям Омского муниципального района.

Показатель Р25 «Наличие документов о результатах публичных слушаний по проекту бюджета сельского (городского) поселения и отчета о его исполнении».

Максимальная оценка – 1 балл по данному показателю присвоена всем сельским и городскому поселениям Омского муниципального района.

Направление 5. Показатели, характеризующие состояние нормативно-правовой базы сельского (городского) поселения в сфере бюджетного законодательства

Показатель Р26 «Наличие нормативного правового акта сельского (городского) поселения, устанавливающего порядок и методику планирования бюджетных ассигнований бюджета сельского (городского) поселения».

Максимальная оценка – 1 балл присвоена 7-ми сельским поселениям – Розовскому, Омскому, Ростовкинскому, Ачаирскому, Богословскому, Морозовскому, Ключевскому.

Остальными поселениями информация и подтверждающие документы либо не предоставлены, либо предоставлены устаревшие (утратившие силу), данным поселениям присвоена минимальная оценка – 0 баллов.

Показатель Р27 «Наличие нормативного правового акта сельского (городского) поселения, устанавливающего сроки составления бюджета сельского (городского) поселения».

Максимальная оценка – 1 балл присвоена всем сельским поселениям, за исключением Дружинского, Новоомского, Усть-Заостровского, Красноярского, Пушкинского сельских поселений и Чернолучинского городского поселения в связи с тем, что данными поселениями подтверждающие документы либо не предоставлены, либо предоставлены устаревшие (утратившие силу).

Показатель Р28 «Наличие нормативного правового акта сельского (городского) поселения, устанавливающего порядок составления и ведения кассового плана исполнения бюджета сельского (городского) поселения».

Усть-Заостровским, Красноярским, Пушкинским, Петровским и Чернолучинским поселениями не предоставлена информация для проведения анализа по данному показателю, в связи с чем этим поселениям присвоена минимальная оценка – 0 баллов.

Остальными поселениями получена максимальная оценка – 1 балл.

Показатель Р29 «Наличие нормативного правового акта сельского (городского) поселения, устанавливающего порядок составления и ведения сводной бюджетной росписи бюджета сельского (городского) поселения».

Усть-Заостровским, Пушкинским, Петровским и Чернолучинским поселениями не предоставлена информация для проведения анализа по данному показателю, в связи с чем этим поселениям присвоена минимальная оценка – 0 баллов. Остальными поселениями получена максимальная оценка – 1 балл.

Показатель Р30 «Наличие нормативного правового акта сельского (городского) поселения, устанавливающего порядок разработки, формирования и реализации долгосрочных целевых программ сельского (городского) поселения».

Андреевским, Новоомским, Покровским, Усть-Заостровским, Пушкинским, Петровским и Чернолучинским поселениями не предоставлена информация для проведения анализа по данному показателю, либо предоставлены устаревшие (утратившие силу) документы, в связи с чем этим поселениям присвоена минимальная оценка – 0 баллов.

Остальными поселениями получена максимальная оценка – 1 балл.

Показатель Р31 «Наличие нормативного правового акта сельского (городского) поселения об утверждении среднесрочного финансового плана сельского (городского) поселения на очередной финансовый год и плановый период». Максимальная оценка – 1 балл по данному показателю присвоена всем сельским и городскому поселениям Омского муниципального района.

Сводная информация о достигнутых значениях показателей для оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях Омского муниципального района Омской области за 2010 год

№ п/п	Наименование сельского (городского) поселения Омского муниципального района Омской области	ВСЕГО		
		СУММАРНАЯ ОЦЕНКА/БАЛЛЫ	Место в рейтинге	Степень качества управления бюджетным процессом
1	Розовское	26,2	1	I
2	Омское	26,1	2	I
3	Иртышское	25,9	3	I
4	Ростовкинское	25,7	4	I
5	Ачаирское	25,5	5	I
6	Богословское	25,5	6	I
7	Морозовское	25,2	7	II
8	Лузинское	25,1	8	II

9	Новотроицкое	24,3	9	II
10	Дружинское	24,2	10	II
11	Ключевское	24,1	11	II
12	Комсомольское	23,9	12	II
13	Покровское	23,8	13	II
14	Магистральное	22,7	14	II
15	Надеждинское	22,5	15	II
16	Андреевское	21,8	16	II
17	Новоомское	21,6	17	III
18	Троицкое	21,4	18	III
19	Калининское	21,2	19	III
20	Усть-Заостровское	21,1	20	III
21	Красноярское	21,1	21	III
22	Пушкинское	21,0	22	III
23	Петровское	20,9	23	III
24	Чернолучинское	20,9	24	III
	ИТОГО	23,4	X	X

Оценка динамики уровня качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях Омского муниципального района.

Комитетом финансов и контроля Администрации Омского муниципального района в преддверии подготовки документа о проведении оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях Омского муниципального района в целях всестороннего изучения ситуации в 2010 году проведен мониторинг по 35-ти позициям (показателям) исполнения бюджетов поселений за 9 месяцев 2010 года.

Поскольку имеет место несопоставимость отдельных показателей, сравнение достигнутых значений показателей целесообразным не представляется, однако, итоговое распределение поселений по рейтингу показало следующие результаты:

Наименование сельского (городского) поселения Омского муниципального района Омской области	Место в рейтинге на 01.10.2010	Место в рейтинге на 01.01.2011	Снижение (-), повышение (+)
Андреевское	14	16	-2
Ачаирское	1	5	-4
Богословское	6	6	0
Дружинское	4	10	-6
Иртышское	18	3	15
Калининское	22	19	3
Ключевское	23	11	12
Комсомольское	12	12	0
Красноярское	7	21	-14

Лузинское	2	8	-6
Магистральное	16	14	2
Морозовское	10	7	3
Надеждинское	13	15	-2
Новоомское	24	17	7
Новотроицкое	20	9	11
Омское	8	2	6
Петровское	17	23	-6
Покровское	19	13	6
Пушкинское	15	22	-7
Розовское	3	1	2
Ростовкинское	9	4	5
Троицкое	21	18	3
Усть-Заостровское	5	20	-15
Чернолучинское	11	24	-13
ИТОГО	X	X	X

Результаты оценки качества, а также группировка сельских (городского) поселений Омского муниципального района по степеням качества за 2010 год приведены в прилагаемой таблице, а также размещены на сайте omskportal.ru (под текстовой ссылкой «Муниципальные районы», далее – «Омский муниципальный район – Бюджет района - Документы Комитета финансов и контроля»).

Председатель Комитета
финансов и контроля

О.Н. Акимова